

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 10^ο πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της 2^{ης} Μαΐου 2014

Αριθ. απόφασης 112

Περίληψη

Εξουσιοδότηση για άσκηση ή μη αναίρεσης

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 2 Μαΐου 2014 ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.30 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 20255/14-04-14 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Μπένη Δημητρίου (Αντιδημάρχου Ξάνθης), όπου επιδόθηκε κανονικά στον καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να παρθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη δηλαδή:

Παρόντες

- 1) Μπένης Δημήτριος (Πρόεδρος)
- 2) Ιωαν. Δρεμσίζης
- 3) Κυρ. Παπαδόπουλος
- 4) Γ. Παπασταματίου
- 5) Χρίστος Πούλιος
- 6) Δ. Βορίδης
- 7) Κρ. Καλογεράς

Απόντες

- 1) Ιωαν. Τσεγγελίδης
- 2) Ν. Σπυριδόπουλος

ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 11^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών, την αριθ. πρωτ. 21792/23-4-2014 αναφορά της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής :

Παρακαλώ να εισάγετε το θέμα στην Οικονομική Επιτροπή Δήμου Ξάνθης προκειμένου να αποφασίσετε εάν θα ασκηθεί αναίρεση ή όχι κατά των με αριθμό 99/2014, 100/2014 και 101/2014 αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης (ως Εφετείου) και αφορά υπόθεση καταβολής δεδουλευμένων αποδοχών στους ενάγοντες υπαλλήλους τώρα του Δήμου Ξάνθης και των νομικών του προσώπων, διαφορά που δημιουργήθηκε από την μεταφορά προσωπικού κατά τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 και για το ενδιάμεσο διάστημα.

Στη συνέχεια και κατά την συζήτηση της υπόθεσης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών την από 24-4-2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας (άρθρο 72 του Ν. 3852/2010):

Επί της άσκησης ή μη αναίρεσης από το Δήμο Ξάνθης κατά των με αριθμούς 99, 100 και 101/2014 αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης (που δίκασε ως Εφετείο) που αφορά υπόθεση καταβολής δεδουλευμένων αποδοχών στους ενάγοντες, ήδη υπαλλήλους του Δήμου Ξάνθης και των νομικών του προσώπων, διαφορά που δημιουργήθηκε από την μεταφορά προσωπικού κατά τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 και για το ενδιάμεσο διάστημα.

Λαμβάνω την τιμή να γνωμοδοτήσω επί του ανωτέρω θέματος τα εξής:

Μας κοινοποιήθηκαν στις 17-4-20014 οι ανωτέρω αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης, που δίκασε ως Εφετείο, τις εφέσεις του Δήμου Ξάνθης κατά των με αριθμούς 269/2012, 268/2012 και 267/2012 αποφάσεων του Ειρηνοδικείου Ξάνθης και των υπαλλήλων των πρώην νομικών προσώπων του Δήμου που καταργήθηκαν ή συγχωνεύθηκαν με το Δήμο Ξάνθης ή νομικά του πρόσωπα και αφορούσαν τις δεδουλευμένες αποδοχές του ενδιάμεσου διαστήματος από την κατάργηση του πρώην νομικού προσώπου μέχρι την δημοσίευση στο ΦΕΚ της μεταφοράς τους και τοποθέτησής τους στον διάδοχο φορέα. Με τις ανωτέρω αποφάσεις ο Δήμος Ξάνθης υποχρεώνεται να καταβάλλει σε έναν έκαστο των υπαλλήλων τα ποσά που αναφέρονται στις πρωτόδικες αποφάσεις για το διάστημα που αυτές υποχρεώνουν να καταβάλλουμε.

Οι πρωτόδικες αποφάσεις έκαναν δεκτές τις αγωγές των υπαλλήλων ως προς την κύρια βάση τους, δηλαδή αναγνώρισαν ότι υπήρχε συνεχόμενη προσφορά εργασίας βάσει της αρχικής του σύμβασης (ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου) χωρίς διακοπή ή απόλυση, την οποία ήδη είχε αναγνωρίσει ο Δήμος Ξάνθης, με αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου και δέχτηκε ότι οφείλει τις δεδουλευμένες οφειλόμενες

αποδοχές, όπως μπορούσε να πράξει βάσει του άρθρου 109 του Ν. 3852/2010. Το ίδιο σκεπτικό ακολούθησε τόσο το Ειρηνοδικείο που έκρινε πρωτοδίκως, όσο και το Εφετείο και απέρριψε τις εφέσεις του Δήμου Ξάνθης.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 ορίζεται ότι: «Οικονομική Επιτροπή –Αρμοδιότητες 1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες:..α).....β).....γ).....δ).....ε).....στ).....ζ).....η).....θ).....ι).....ια).....ιβ).... ιγ) **αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, ιδ)..... ιε)....** 2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, **η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.** Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, **δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων,** ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, **εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.** Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου. 3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο Αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων. 4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμψει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης , εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του».

Περαιτέρω κατά το υπ'αριθμ. 2/54630/0022/10-2-1994 έγγραφο της Γεν. Γραμματείας Δημ/κης Πολιτικής του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους ορίζεται ότι : «για τα ΝΠΔΔ η μη άσκηση ενδίκων μέσων δικαιολογείται μόνο όταν αυτό επιβάλλεται από διάταξη νόμου ή απαγορεύεται από το αντικείμενο της δικαστικής απόφασης (ανέκκλητες αποφάσεις, αποφάσεις επί διαφορών που επιλύθηκαν από το ΑΕΔ και τελεσίδικες αποφάσεις που εμπίπτουν στο άρθρο 53 παρ. 3 πδ 18/1989), συνεκτιμώντας σε κάθε περίπτωση τους λόγους δημοσίου συμφέροντος που συνηγορούν προς τούτο. Είναι φανερό ότι σύμφωνα με την με αριθμό 113/2008 πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου (I Τμήμα) «πρόθεση του νομοθέτη ήταν η απόλυτη απαγόρευση συμβιβασμού και κατάργησης δίκης σε μισθολογικές διαφορές μεταξύ των Δήμων και των υπαλλήλων τους και εξάντληση των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία ενδίκων μέσων, ώστε να αποφεύγεται η ενδοτική αντιμετώπιση των σχετικών υπαλληλικών αιτημάτων από τις δημοτικές αρχές και η επιβάρυνση του δημοτικού προϋπολογισμού».

Σημειώνεται ότι η άσκηση αίτησης αναίρεσης δεν αναστέλλει την εκτέλεση της τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, η οποία θα πρέπει να εκτελεστεί, δηλαδή να καταβληθούν τα χρήματα από το Δήμο Ξάνθης στους υπαλλήλους εν όλω ή με δόσεις. Επιπλέον με την άσκηση της αναίρεσης ακόμη και εάν δεν καταβληθούν άμεσα τα οφειλόμενα ποσά, ο Δήμος εφόσον δεν ευδοκιμήσει η αναίρεση θα επιβαρυνθεί επιπλέον με τόκους και σημαντικά δικαστικά έξοδα λόγω της μεγαλύτερης δικαστικής δαπάνης που επιδικάζεται από τα Ανώτερα Δικαστήρια..

Η άσκηση αναίρεσης επιτρέπεται μόνο (άρθρο 559 ΚΠολ): 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην Αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46,6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς Απόδειξη (ή δεν διέταξε Απόδειξη γι' αυτά), 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη

Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων, 13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης, 14) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο, 15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση, 16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη, 17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις, 18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση, 19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Κατά την άποψή μου δεν συντρέχουν οι ανωτέρω λόγοι προκειμένου να μπορεί να ευδοκιμήσει η αναίρεση, δεδομένου ότι και οι τρεις εφετειακές αποφάσεις δεν έχουν τέτοια στοιχεία που να αναιρούνται, ενώ ήδη η οφειλή προς τους υπαλλήλους έχει γίνει αποδεκτή από το Δήμο Ξάνθης τόσο με αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου όσο και με την εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου, πλην όμως λόγω του ότι οι υπηρεσίες των ΟΤΑ έχουν υποχρέωση να υποστηρίζουν με κάθε νόμιμο μέσο τα συμφέροντά τους ασκώντας μέχρι εξαντλήσεως στις περιπτώσεις που ορίζει ο νόμος τα ένδικα μέσα κατά το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 εισηγούμαι την άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά των ανωτέρω αποφάσεων.

Τέλος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από συζήτηση, έχοντας υπόψη :

1. Τις υπ' αριθμ. 99/2014, 100/2014 και 101/2014 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης (ως Εφετείο).
2. Την από 23-1-2012 αγωγή 8 υπαλλήλων της πρώην Δημ. Επιχειρ. Ανάπτυξης Ξάνθης
3. Την αρ. 269/2012 απόφαση Ειρηνοδικείου Ξάνθης
4. Την από 24-7-2012 κατάθεση έφεσης κατά της ανωτέρω απόφασης (στ.3)
5. Την αρ. 99/2014 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης
6. Την από 6-11-2013 αγωγή 9 υπαλλήλων της πρώην Δημ. Επιχείρησης Ανάπτυξης Νέστος-Ροδόπη
7. Την αρ. 268/2012 απόφαση Ειρηνοδικείου Ξάνθης
8. Την από 24-7-2012 κατάθεση έφεσης κατά της ανωτέρω απόφασης (στ.7)
9. Την αρ. 100/2014 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης
10. Την αρ. 101/2014 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης
11. Την από 12-9-2012 κατάθεση έφεσης κατά της ανωτέρω απόφασης (στ.10)
12. Την αρ. 267/2012 απόφαση Ειρηνοδικείου Ξάνθης
13. Την από 23-1-2012 αγωγή 4 υπαλλήλων της πρώην Δημ. Επιχειρ. Ανάπτυξης Ξάνθης
14. Τις αρ. πρωτ. 11040/15-11-2011, 12914&12915/23-12-2011 αποφάσεις έγκρισης νομιμότητας των αρ.538, 573 και 574/2011 αποφάσεων δημοτικού συμβουλίου Ξάνθης αντίστοιχα
15. Την από γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ κατά ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Τη μη άσκηση αναίρεσης κατά των με αριθμό 99/2014, 100/2014 και 101/2014 αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης (ως Εφετείου) που αφορούν υπόθεση καταβολής δεδουλευμένων αποδοχών σε ενάγοντες υπαλλήλους (τώρα του Δήμου Ξάνθης και των νομικών του προσώπων), και της διαφοράς που δημιουργήθηκε από την μεταφορά τους, κατά τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 για το ενδιάμεσο διάστημα (μέχρι τη δημοσίευση στο Φύλλο της Ελληνικής Κυβέρνησης).

Ο δημοτικός σύμβουλος κ. Κρίτων Καλογεράς ψήφισε λευκό.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **112/2014**.

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος
Μπένης Δημήτριος
(Υπογραφή)

Τα Μέλη
(Ακολουθούν υπογραφές
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη 5-05-2014
Με εντολή
Η Γραμματέας της Οικον. Επιτροπής
Μαυρομάτη Αικατερίνη