

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 16^ο πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της **11^{ης} Οκτωβρίου 2016**

Αριθ. απόφασης **173**

Περίληψη

Πρακτικό εξέτασης ένστασης του ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2016-2017» και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το Ν.4412/2016.

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 11 Οκτωβρίου 2016 ημέρα Τρίτη και ώρα 18:30 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 38703/07-10-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, κ. Κυριάκου Παπαδόπουλου (Αντιδημάρχου Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα οκτώ (8) μέλη δηλαδή:

Παρόντες

1. Παπαδόπουλος Κυριάκος (Πρόεδρος)
2. Αγκόρτζας Απόστολος
3. Βασιλούδης Ηλίας
4. Γκιρτζίκη Αλεξία
5. Κίρατζη Ερκάν
6. Μπαντάκ Σιαμπάν
7. Φανουράκης Εμμανουήλ
8. Χατζηευφραιμίδης Ιορδάνης

Απόντες

- 1.Τριανταφυλλίδης Κων/νος

Στη συνεδρίαση προσήλθαν και παρέστησαν νόμιμα καλεσμένοι οι παρακάτω:

- 1.Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος, Δήμαρχος Ξάνθης.
- 2.Αργύριος Ζολώτας, Προϊστάμενος Δ/νσης Οικονομικών.
- 3.Βασιλική Μεταξά, Προϊσταμένη Τμήματος Ταμείου και Εσόδων.
- 4.Ράλλη Χριστίνα, Προϊσταμένη Τμήματος Λογιστηρίου και Προμηθειών.
- 5.Αθανάσιος Βαρελτζίδης, Πρόεδρος επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών.
- 6.Ελένη Χατζηλιάδου, Νομική Σύμβουλος του Δήμου.

Στη συνεδρίαση προσήλθε και παρέστη ως γραμματέας της Επιτροπής η Στυλιανή Μόσχου υπάλληλος του Δήμου Ξάνθης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών την υπ' αριθ. 38683/07-10-2016 εισήγηση του Τμήματος Λογιστηρίου και Προμηθειών η οποία έχει ως εξής: **«ΘΕΜΑ:** Εξέταση πρακτικού ένστασης του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διαγωνισμού που αφορά την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2016-2017» Προϋπολογισμού :379.488,21€

Σας διαβιβάζουμε το με αριθμό πρωτ.34366/12-09-2016 πρακτικό εξέτασης ενστάσεων διαγωνισμού της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών και εξέτασης ενστάσεων, η οποία συγκροτήθηκε με τη με αριθμό 269/23-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης.

Παρακαλώ να εισηγηθείτε στην Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά με την εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα και αφορούν τον Ηλεκτρονικό Ανοικτό Δημόσιο Διαγωνισμό με τίτλο **«Προμήθεια Ηλεκτρολογικού υλικού έτους 2016-2017»**, οι τεχνικές προδιαγραφές και οι όροι της διακήρυξης του οποίου εγκρίθηκαν με την αριθμό 102/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Στη συνέχεια τέθηκε υπόψη των μελών της επιτροπής η υπ' αριθ. 33584/06-09-2016 Απόφαση Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών η οποία έχει ως εξής:

ΤΙΤΛΟΣ: «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΕΤΩΝ 2016 – 2017»

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Οι υπογεγραμμένοι:

- 1.Αθανάσιος Βαρελτζίδης
- 2.Αναστασία Βασίλα
- 3.Γεώργιος Γουναρίδης

Αποτελούντες την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών, και εξέτασης ενστάσεων, σύμφωνα με την υπ αριθ. 269/23-12-2015 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης,

Στο ηλεκτρονικό διαγωνισμό υπ' αριθμ. 24470 υπέβαλαν ηλεκτρονική προσφορά οι παρακάτω οκτώ επιχειρήσεις:

- 1.No1.ΑΦΟΙ ΚΟΥΣΗ Α.Ε
- 2.No2.ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε
- 3.No3.Μ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε
- 4.No4.ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΑΒΕΛΑΚΗΣ

Κατά την ηλεκτρονική αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών εξακριβώθηκαν τα κάτωθι:

Η επιχείρηση Νο1. ΑΦΟΙ ΚΟΥΣΗ Α.Ε διαπιστώθηκε ότι δεν κατέθεσε βεβαίωση συμμετοχής προμηθευτή ή σύμβαση εργασίας με Εγκεκριμένο Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης ΑΗΗΕ, κάτι το οποίο προβλέπεται από το άρθρο 10 παρ.12 της διακήρυξης και διευκρινίζεται με το από 26/07/2016 Υπηρεσιακό σημείωμα που αναρτήθηκε στο σύστημα την 26/07/2016.

Επίσης το δείγμα που κατατέθηκε και αφορά το είδος **Συμπαγείς λαμπτήρες LED (α/α 155)**, δεν αναγράφει καθόλου ούτε στη συσκευασία, ούτε στον λαμπτήρα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που το διέπουν. Με συνέπεια την μη αντιστοίχιση των τεχνικών προδιαγραφών που προσκομίσθηκαν εγγράφως και ηλεκτρονικά με το δείγμα που

κατατέθηκε, έτσι ώστε να γίνει ο έλεγχος εάν το δείγμα πληροί τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Η επιχείρηση Νο2. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε διαπιστώθηκε ότι, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του δείγματος που κατέθεσε και αφορούν το είδος **Συμπαγείς Λαμπτήρες LED (α/α 155)**, είναι διαφορετικά από τα τεχνικά χαρακτηριστικά που προσκομίσθηκαν εγγράφως και ηλεκτρονικά. Συγκεκριμένα στα τεχνικά χαρακτηριστικά που προσκομίσθηκαν εγγράφως και ηλεκτρονικά αναφέρεται ότι η θερμοκρασία χρώματος είναι 3000K ενώ στο δείγμα 6400K. Επισημάνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ζητούν η θερμοκρασία χρώματος να είναι 2000K – 3000K.

Επίσης λόγω της παραπάνω ασυμφωνίας των τεχνικών χαρακτηριστικών του προς προμήθεια είδους, η επιτροπή δεν έχει μια σαφή εικόνα για το είδος που θα προμηθεύσει τελικά η επιχείρηση τον Δήμο Ξάνθης σε περίπτωση που θα αναδειχθεί ανάδοχος της προμήθειας.

Η επιχείρηση Νο3. Μ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε διαπιστώθηκε ότι, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του δείγματος που κατέθεσε και αφορούν το είδος **Συμπαγείς Λαμπτήρες LED (α/α 155)**, είναι διαφορετικά από τα τεχνικά χαρακτηριστικά που προσκομίσθηκαν εγγράφως και ηλεκτρονικά. Συγκεκριμένα στα τεχνικά χαρακτηριστικά που προσκομίσθηκαν εγγράφως και ηλεκτρονικά αναφέρεται ότι η θερμοκρασία χρώματος είναι 3000K ενώ στο δείγμα 6400K. Επισημάνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ζητούν η θερμοκρασία χρώματος να είναι 2000K – 3000K.

Επίσης λόγω της παραπάνω ασυμφωνίας των τεχνικών χαρακτηριστικών του προς προμήθεια είδους, η επιτροπή δεν έχει μια σαφή εικόνα για το είδος που θα προμηθεύσει τελικά η επιχείρηση τον Δήμο Ξάνθης, σε περίπτωση που θα αναδειχθεί ανάδοχος της προμήθειας.

Η επιχείρηση Νο4. ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΑΒΕΛΑΚΗΣ διαπιστώθηκε ότι κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλεπόταν από την διακήρυξη, όπως επίσης και δεν παρουσιάζει ουσιώδης αποκλείσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητούνται από τη Διακήρυξη.

Όλες οι παραπάνω επιχειρήσεις κατέθεσαν εμπρόθεσμα σύμφωνα με την διακήρυξη εντύπως τα δικαιολογητικά τους.

Για τους λόγους αυτούς η επιτροπή αποκλείει από την συνέχιση του Διαγωνισμού τις παρακάτω επιχειρήσεις :

- 1.Νο1.ΑΦΟΙ ΚΟΥΣΗ Α.Ε
- 2.Νο2.ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε
- 3.Νο3.Μ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε

από τις οποίες δεν θα ανοιχθούν οι οικονομικές προσφορές.

Τέλος η επιχείρηση η οποία προχωρά στο επόμενο στάδιο της ηλεκτρονικής Δημοπρασίας είναι η παρακάτω:

- 1.Νο4.ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΒΕΛΑΚΗΣ

Στη συνέχεια τέθηκε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής το υπ' αριθ.34366/12-09-2016 πρακτικό εξέτασης ένστασης το οποίο έχει ως εξής:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

Οι υπογεγραμμένοι

1. Αθανάσιος Βαρελτζίδης
2. Αναστασία Βασίλα
3. Γεώργιος Γουναρίδης

Αποτελούντες την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών & εξέτασης ενστάσεων σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 269/23-12-2015 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης της Προμήθειας «ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΕΤΩΝ 2016 ΚΑΙ 2017» με αριθμό Διακήρυξης 16287/11-05-2016, συνήλθαμε σήμερα Δευτέρα, 12 Σεπτεμβρίου 2016 κι ώρα 12.30 και προβήκαμε στην εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα από τις παρακάτω επιχειρήσεις:

- 1.Μ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε με ημερομηνία ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ 07/09/2016
- 2.ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε με ημερομηνία ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ 07/09/2016
- 3.ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΟΥΣΗ Α.Ε με ημερομηνία ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ 07/09/2016

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν τη διακήρυξη του διαγωνισμού και τις παραπάνω ενστάσεις εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή τα εξής:

Α.Μετά την εξέταση της ένστασης που κατατέθηκε από την επιχείρηση Μ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε κατά της αποδοχής της προσφοράς της επιχείρησης ΚΑΤΑΒΕΛΑΚΗ ΙΩΑΝΝΗ η επιτροπή προτείνει τα παρακάτω:

α)Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς το άρθρο 1 παρ.1, διότι η κατάσταση προσωπικού που κατατέθηκε είναι αντίγραφο της πρωτότυπης και φέρει αριθμό πρωτοκόλλου κατάθεσης ΠΠ3197117/19-10-2015 στο Σ.ΕΠ.Ε και ισχύ έως 21-10-2016.

β)Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς το άρθρο 1 παρ. 2 και 3, διότι η συγκεκριμένη δημοπρασία διενεργείται ηλεκτρονικά και διέπεται από τις διατάξεις των νόμων 4281/2014 και 4155/2013 όπως και της ΥΑ Π1/2390/16-10-2013, οι οποίες προβλέπουν ότι εάν οι Υ/Δ των συμμετεχόντων υποβάλλονται ηλεκτρονικά φέρουν υποχρεωτικά ψηφιακή υπογραφή, επίσης οι παραπάνω Υ/Δ είναι υπογεγραμμένες ηλεκτρονικά και δεν χρειάζεται να αναγράφεται η ημερομηνία στις Υ/Δ, γιατί αναγράφεται στην ψηφιακή υπογραφή.

γ)Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς το άρθρο 1 παρ.4, διότι οι οδηγίες συμπλήρωσης των Υ/Δ είναι καθαρά κατευθυντήριες και δεν αποτελούν λόγους ακύρωσης των Υ/Δ.

δ)Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς το άρθρο 1 παρ.5, διότι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Για τα υπόλοιπα υλικά δεν είναι απαραίτητη η προσκόμιση τεχνικών προδιαγραφών παρά μόνον υπεύθυνη δήλωση ότι τα ηλεκτρολογικά υλικά είναι υψηλής ποιότητας και σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία, με τα πρότυπα ΕΛΟΤ και τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN όπως και με τα κείμενα εναρμόνισης που εκδίδονται και ισχύουν στην ευρωπαϊκή ένωση». Σημ. Υπόλοιπα υλικά αναφέρονται όλα τα υλικά, εκτός των υλικών με α/α 34-36 και 155 του ενδεικτικού προϋπολογισμού, για τα οποία ζητούνται συγκεκριμένα τεχνικά στοιχεία. Η παραπάνω Υ/Δ έχει κατατεθεί από την επιχείρηση.

ε)Αποδέχεται την ένσταση ως προς το άρθρο 1 παρ.6, διότι πράγματι η βεβαίωση που έχει κατατεθεί είναι βεβαίωση παραλαβής ΑΗΗΕ βάρους 29 κιλών με ημερομηνία 21/12/2015 και όχι σύμβαση συνεργασίας με εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής

διαχείρισης ΑΗΗΕ, κάτι το οποίο διευκρινίζεται από το από 26/07/2016 Υπηρεσιακό σημείωμα που έχει αναρτηθεί στο σύστημα.

στ) Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς το άρθρο 1 παρ.7, διότι σύμφωνα με την Υ/Δ περί αποδοχής των όρων της Διακήρυξης συμπεριλαμβάνεται και η προθεσμία παράδοσης των ειδών και δεν ζητείται κάτι διαφορετικό από τη Διακήρυξη.

ζ) Αποδέχεται εν μέρει την ένσταση ως προς το άρθρο 1 παρ.8 στα σημεία Β και Γ, διότι πράγματι δεν αναφέρονται τα on-off στα τεχνικά φυλλάδια των ειδών με α/α 34-36 παρά μόνο αναφέρονται στα δείγματα που έχουν προσκομισθεί, επίσης για το είδος α/α 155 πράγματι τα on-off που προσφέρονται είναι 20000 και όχι 50000, τέλος δεν αποδέχεται τα σημεία Α και Δ, διότι δεν ζητούνται πιστοποιητικά ISO 9001 και CE σε κανένα σημείο της Διακήρυξης, επίσης η επιτροπή δεν είναι δυνατό να γνωρίζει ποια είναι η κατασκευάστρια εταιρεία των υλικών που προσφέρονται.

Σε συνέχεια της εξέτασης ένστασης που κατατέθηκε από την επιχείρηση Μ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε κατά της επιχείρησης ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΟΥΣΗ Α.Ε αναφέρουμε ότι η παραπάνω επιχείρηση έχει ήδη αποκλειστεί σύμφωνα με το πρακτικό Αποδοχής – Απόρριψης με αριθμ. πρωτ. 33584/06-09-2016 και για αυτό το λόγο δεν εξετάζεται η ένσταση στο συγκεκριμένο άρθρο.

Τέλος η επιτροπή εξετάζοντας το άρθρο 3 της ένστασης που αναφέρεται στους λόγους που αποκλείστηκε η ίδια η επιχείρηση, σας αναφέρουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 2 της Διακήρυξης: «Μετά την κατάθεση της προσφοράς δεν γίνεται αποδεκτή αλλά απορρίπτεται ως απαράδεκτη κάθε διευκρίνιση, τροποποίηση ή απόκρουση όρου της διακήρυξης ή της προσφοράς. Διευκρινίσεις δίνονται από τον προσφεύγοντα μόνο όταν ζητούνται από την επιτροπή διαγωνισμού, είτε ενώπιον της είτε ύστερα από έγγραφο της υπηρεσίας. Από τις διευκρινίσεις που δίνονται σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία που ζητήθηκαν». Σύμφωνα με τα παραπάνω η επιτροπή δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς το άρθρο 3 της επιχείρησης Μ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε, ούτε και την συνημμένη Υ/Δ της εταιρείας EUROLAMP ABEE, η οποία κατατέθηκε εκπρόθεσμα μετά το πέρας του διαγωνισμού.

Β. Έπειτα η επιτροπή προχώρησε στην εξέταση της ένστασης που κατατέθηκε από την επιχείρηση ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε κατά του λόγου αποκλεισμού της από τη συνέχεια του διαγωνισμού, σας αναφέρουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 2 της Διακήρυξης: «Μετά την κατάθεση της προσφοράς δεν γίνεται αποδεκτή αλλά απορρίπτεται ως απαράδεκτη κάθε διευκρίνιση, τροποποίηση ή απόκρουση όρου της διακήρυξης ή της προσφοράς. Διευκρινίσεις δίνονται από τον προσφεύγοντα μόνο όταν ζητούνται από την επιτροπή διαγωνισμού, είτε ενώπιον της είτε ύστερα από έγγραφο της υπηρεσίας. Από τις διευκρινίσεις που δίνονται σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία που ζητήθηκαν». Σύμφωνα με τα παραπάνω η επιτροπή εμμένει στην αρχική της απόφαση, σύμφωνα και με το πρακτικό Αποδοχής – Απόρριψης με αριθμ. πρωτ. 33584/06-09-2016. Επίσης δεν αποδέχεται τις συνημμένες Υ/Δ της εταιρείας EUROLAMP ABEE, η οποίες κατατέθηκαν εκπρόθεσμα μετά το πέρας του διαγωνισμού.

Σε συνέχεια της εξέτασης ένστασης που κατατέθηκε από την επιχείρηση ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε κατά της αποδοχής της προσφοράς της επιχείρησης ΚΑΤΑΒΕΛΑΚΗ ΙΩΑΝΝΗ η επιτροπή προτείνει τα παρακάτω:

α) Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς το άρθρο Β.2 παρ.1, διότι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Για τα υπόλοιπα υλικά δεν είναι απαραίτητη η προσκόμιση τεχνικών προδιαγραφών παρά μόνον υπεύθυνη δήλωση ότι τα ηλεκτρολογικά υλικά είναι υψηλής ποιότητας και σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία, με τα πρότυπα ΕΛΟΤ και τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN όπως και με τα κείμενα εναρμόνισης που εκδίδονται και ισχύουν στην ευρωπαϊκή ένωση». Σημ. Υπόλοιπα υλικά αναφέρονται όλα τα υλικά, εκτός των υλικών με α/α 34-36 και 155 του ενδεικτικού προϋπολογισμού, για τα οποία ζητούνται συγκεκριμένα τεχνικά στοιχεία. Επίσης δεν ζητούνται πιστοποιητικά ISO 9001 και CE σε κανένα σημείο της Διακήρυξης.

β) Αποδέχεται την ένσταση ως προς το άρθρο Β.2 παρ.2, διότι πράγματι η βεβαίωση που έχει κατατεθεί είναι βεβαίωση παραλαβής ΑΗΗΕ βάρους 29 κιλών με ημερομηνία 21/12/2015 και όχι σύμβαση συνεργασίας με εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ, κάτι το οποίο διευκρινίζεται από το από 26/07/2016 Υπηρεσιακό σημείωμα που έχει αναρτηθεί στο σύστημα.

γ) Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς το άρθρο Β.2 παρ. 3 και 4, διότι σύμφωνα με το από 26/07/2016 Υπηρεσιακό σημείωμα που έχει αναρτηθεί στο σύστημα, διευκρινίζεται ότι «Σύμφωνα με το Ν2939/2001, το Ν3854/2010 και ειδικότερα την Απόφαση με Αρ. Η.Π. 23615/651/Ε.103 (ΦΕΚ 1184/9-5-2014. Τεύχος Β, Άρθρο 3 και Άρθρο 6), οι διακινητές (διανομείς) που είναι φυσικά ή νομικά πρόσωπα στην αλυσίδα εφοδιασμού, τα οποία θέτουν σε κυκλοφορία στην αγορά ΗΗΕ, έχουν υποχρέωση να συνάπτουν συμβάσεις συνεργασίας με εγκεκριμένα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ και να λαμβάνουν μέτρα για τη διασφάλιση της ορθής και ασφαλούς λειτουργίας των σημείων συλλογής που βρίσκονται στο χώρο τους», επειδή η παραπάνω επιχείρηση δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό κατασκευαστή θεωρείται διακινητής (διανομέας), άρα θα έπρεπε να καταθέσει σύμβαση συνεργασίας με εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ και όχι βεβαίωση συμμετοχής σε ΑΗΗΕ.

Τέλος όσον αφορά την εξέταση ένστασης που κατατέθηκε από την επιχείρηση ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε κατά της αποδοχής της προσφοράς της επιχείρησης Μ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε η επιτροπή προτείνει τα παρακάτω:

Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς το άρθρο Β.3, διότι η επιχείρηση Μ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε έχει προσκομίσει σύμβαση συνεργασίας με εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ, κάτι το οποίο ισχύει βάση του από 26/07/2016 Υπηρεσιακού σημειώματος που έχει αναρτηθεί στο σύστημα και διευκρινίζεται το δικαιολογητικό που απαιτείται προκειμένου να αποδειχθεί η συμμετοχή του διαγωνιζόμενου σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ.

Γ. Κατόπιν η επιτροπή προχώρησε στην εξέταση της ένστασης που κατατέθηκε και αφορά τους λόγους αποκλεισμού της επιχείρησης ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΟΥΣΗ Α.Ε από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Η επιτροπή εμμένει στους λόγους αποκλεισμού της παραπάνω επιχείρησης σύμφωνα και με το πρακτικό Αποδοχής – Απόρριψης με αριθμ. πρωτ. 33584/06-09-2016 διότι: α) Δεν κατέθεσε βεβαίωση συμμετοχής προμηθευτή ή σύμβαση συνεργασίας με Εγκεκριμένο Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης ΑΗΗΕ, κάτι το οποίο προβλέπεται από το άρθρο 10 παρ.12 της διακήρυξης και διευκρινίζεται με το από 26/07/2016 Υπηρεσιακό σημείωμα που αναρτήθηκε στο σύστημα την 26/07/2016 και β) Το δείγμα που κατατέθηκε και αφορά το είδος **Συμπαγείς λαμπτήρες LED (α/α 155)**, δεν αναγράφει

καθόλου ούτε στη συσκευασία, ούτε στον λαμπτήρα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που το διέπουν. Με συνέπεια την μη αντιστοίχιση των τεχνικών προδιαγραφών που προσκομίσθηκαν εγγράφως και ηλεκτρονικά με το δείγμα που κατατέθηκε, έτσι ώστε να γίνει ο έλεγχος εάν το δείγμα πληροί τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της επιχείρησης ότι αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά στο σώμα του λαμπτήρα, μετά από νέο έλεγχο που διενεργήθηκε από την επιτροπή παρατηρήθηκε ότι όντως αναγράφονται κάποια τεχνικά χαρακτηριστικά αλλά όχι όλα όσα απαιτούνται από την μελέτη.

Τέλος μετά την εξέταση της ένστασης που κατατέθηκε από την επιχείρηση ΦΩΤΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΑΦΟΙ ΚΟΥΣΗ Α.Ε κατά της αποδοχής της προσφοράς της επιχείρησης ΚΑΤΑΒΕΛΑΚΗ ΙΩΑΝΝΗ η επιτροπή προτείνει τα παρακάτω:

α)Αποδέχεται την ένσταση ως προς τον πρώτο λόγο, διότι πράγματι η βεβαίωση που έχει κατατεθεί είναι βεβαίωση παραλαβής ΑΗΗΕ βάρους 29 κιλών με ημερομηνία 21/12/2015 και όχι σύμβαση συνεργασίας με εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ, κάτι το οποίο διευκρινίζεται από το από 26/07/2016 Υψηροεπισιακό σημείωμα που έχει αναρτηθεί στο σύστημα.

β)Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς τον δεύτερο λόγο, διότι αναφέρεται ρητά στο άρθρο 10 παρ. 4 ότι: «Για τις περιπτώσεις που δεν εκδίδεται ανάλογο πιστοποιητικό, οι συμμετέχοντες είναι υποχρεωμένοι να προσκομίσουν ένορκη βεβαίωση τους ή υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου τους ενώπιον της αρμόδιας αρχής». Η ανάλογη Υ/Δ έχει κατατεθεί.

γ)Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς τον τρίτο λόγο, διότι στην προσκομιζόμενη κατάσταση προσωπικού αναφέρεται ότι και οι έξι εργαζόμενοι που απασχολούνται στην επιχείρηση είναι εργάτες (όχι γιατροί, δικηγόροι, μηχανικοί). Συνέπεια αυτών είναι να είναι ασφαλιζόμενοι στο Ι.Κ.Α.

δ)Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς το τέταρτο λόγο, διότι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Για τα υπόλοιπα υλικά δεν είναι απαραίτητη η προσκόμιση τεχνικών προδιαγραφών παρά μόνον υπεύθυνη δήλωση ότι τα ηλεκτρολογικά υλικά είναι υψηλής ποιότητας και σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία, με τα πρότυπα ΕΛΟΤ και τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN όπως και με τα κείμενα εναρμόνισης που εκδίδονται και ισχύουν στην ευρωπαϊκή ένωση». Σημ. Υπόλοιπα υλικά αναφέρονται όλα τα υλικά, εκτός των υλικών με α/α 34-36 και 155 του ενδεικτικού προϋπολογισμού, για τα οποία ζητούνται συγκεκριμένα τεχνικά στοιχεία. Η παραπάνω Υ/Δ έχει κατατεθεί από την επιχείρηση.

ε)Αποδέχεται την ένσταση ως προς τον πέμπτο λόγο, διότι για το είδος α/α 155 πράγματι τα on-off που προσφέρονται είναι 20000 και όχι 50000.

Σύμφωνα με τα παραπάνω και λαμβάνοντας υπ' όψιν την Διακήρυξη και το πρακτικό Αποδοχής - Απόρριψης με αριθμ. πρωτ. 33584/06-09-2016, προτείνεται ο αποκλεισμός όλων των επιχειρήσεων από τη συνέχιση του Διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σε κάθε μία από τις επιχειρήσεις και προτείνεται η επαναπροκήρυξη του.

Τέλος ο πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη :

1. Την υπ' αριθ. 269/23-12-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία συγκροτήθηκε η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών αξιολόγησης προσφορών και εξέταση ενστάσεων.
2. Την υπ' αριθ. 90/18-04-2016 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου που αφορά την έγκριση διενέργειας της προμήθειας.
3. Την υπ' αριθ. Π4-2016 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών
- 4.. Την υπ' αριθ. 102/23-5-2016 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία έγινε η κατάρτιση των όρων και η έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού «Έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών και καθορισμός των όρων διακήρυξης του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού ετών 2016 και 2017».
5. Την υπ' αριθ. 21661/13-06-2016 Περίληψη διακήρυξης του ανοιχτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού ετών 2016 και 2017».
6. Την υπ' αριθ. 33584/06-09-2016 Απόφαση Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών.
7. Το υπ' αριθ. 34366/12-09-2016 Πρακτικό εξέτασης ένστασης.
8. Την υπ' αριθ. 38683/07-10-2016 Εισηγήση της Υπηρεσίας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

- 1.** Εγκρίνει το υπ' αριθ.34366/12-09-2016 πρακτικό εξέτασης ένστασης της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών και εξέταση ενστάσεων για την «Προμήθεια Ηλεκτρολογικού υλικού ετών 216 και 2017» προϋπολογισμού 379.488,21 συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ.
- 2.** Απορρίπτει τις ενστάσεις των επιχειρήσεων 1.Μ.Μιχαηλίδου & ΣΙΑ Ο.Ε. 2.Μιχαηλίδης Θεόδωρος και ΣΙΑ Ο.Ε. 3.Φωτοηλεκτρική Αφοί Κούση Α.Ε. στα σημεία όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στο πρακτικό εξέτασης ένστασης της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών και εξέταση ενστάσεων.
- 3.** Αποδέχεται τις ενστάσεις των επιχειρήσεων 1.Μ.Μιχαηλίδου & ΣΙΑ Ο.Ε. 2.Μιχαηλίδης Θεόδωρος και ΣΙΑ Ο.Ε. 3.Φωτοηλεκτρική Αφοί Κούση Α.Ε. στα σημεία όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στο πρακτικό εξέτασης ένστασης της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών και εξέταση ενστάσεων.
- 4.** Κρίνει άγονο τον ανοιχτό ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό και τον επαναπροκηρύσσει σύμφωνα με το Ν.4412/2016.

Λευκό ψήφισαν οι Βασιλούδης Ηλίας, Φανουράκης Εμμανουήλ και Μπαντάκ Σιαμπάν.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **173/2016**.

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**Ο Πρόεδρος**

Κυριάκος Γ. Παπαδόπουλος
(υπογραφή)

Τα μέλη

(Ακολουθούν υπογραφές
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα

Ξάνθη, 20 Οκτωβρίου 2016

Με εντολή Δημάρχου

Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής

Στυλιανή Μόσχου