

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το 9<sup>ο</sup> πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της **19<sup>ης</sup> Ιουνίου 2015**

Αριθ. απόφασης 117

**Περίληψη**

Εξέταση ένστασης ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο «Υλοποίηση κυρίως έργου ενεργειακής αναβάθμισης στο κλειστό αθλητικό κέντρο "Φίλιππος Αμοιρίδης" και στο 12<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο Ξάνθης»

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 19 Ιουνίου 2015 ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 25602/15-06-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, κ.Χαράλαμπου Δημαρχόπουλου (Δήμαρχος Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) μέλη δηλαδή:

**Παρόντες**

- 1.Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος (Πρόεδρος)
- 2.Κων/νος Τριανταφυλλίδης
- 3.Ερκάν Κίρατζη
- 4.Σιαμπάν Μπαντάκ
- 5.Απόστολος Αγκόρτζας
- 6.Ιορδάνης Χατζηευφραιμίδης

**Απόντες**

- 1.Τοπ Ισμέτ
- 2.Αθανάσιος Ξυνίδης
- 3.Αλεξία Γκιρτζίκη

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 20<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθ.25582/12-06-2015 εισήγηση του Τμήματος Λογιστηρίου και Προμηθειών η οποία αφορά την εξέταση ενστάσεων ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο «Υλοποίηση κυρίως έργου ενεργειακής αναβάθμισης στο κλειστό αθλητικό κέντρο "Φίλιππος Αμοιρίδης" και στο 12<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο Ξάνθης»

Υπόεργο της Πράξης "ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΞΑΝΘΗΣ" με τη συγχρηματοδότηση του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης (Ε.Τ.Π.Α.) και Εθνικών Πόρων.

Προϋπολογισμού: 587.478,89 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του Φ.Π.Α.

Και η οποία έχει ως εξής: Σας διαβιβάζουμε το με αριθμό πρωτ. 25517/12-06-2015 πρακτικό εξέτασης ενστάσεων, της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών και εξέτασης ενστάσεων, η οποία συγκροτήθηκε με την 265/29-12-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης. Το εν λόγω πρακτικό αφορά την εξέταση ενστάσεων, για τον ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με τίτλο «Υλοποίηση κυρίως έργου ενεργειακής αναβάθμισης στο κλειστό αθλητικό κέντρο "Φίλιππος Αμοιρίδης" και στο 12<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο Ξάνθης», που υποβλήθηκαν από τέσσερις (4) εταιρείες από τις έξι (6) οι οποίες πήραν μέρος στον παραπάνω Διαγωνισμό.

Και συγκεκριμένα από τις εταιρείες:

1. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με αριθμό πρωτοκόλλου 9422/06-03-2015.
2. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε με αριθμό πρωτοκόλλου 9421/06-03-2015.

**3. ΣΑΜΟΥΗΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ** με αριθμό πρωτοκόλλου 9436/06-03-2015.

**4. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ** με αριθμό πρωτοκόλλου 9438/06-03-2015.

Έτσι λαμβάνοντας υπόψη, την με αριθ. Πρωτ. 42670/07-08-2014 Διακήρυξη του Διαγωνισμού, την με αριθ. Πρωτ. 9260/05-03-2015 Απόφαση αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, όπως και το με αριθ. Πρωτ. 25517/12-06-2015 Πρακτικό Εξέτασης Ενστάσεων της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμών & Αξιολόγησης Προσφορών.

Προτείνεται: α) ο αποκλεισμός της εταιρείας ΣΑΜΟΥΗΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ από την συνέχιση του διαγωνισμού και την μη εξέταση της ένστασης που έχει υποβάλει, β) ο αποκλεισμός των εταιριών 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 3. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε από τη συνέχιση του Διαγωνισμού και τη συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς, της απομένουσας εταιρείας ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

Στη συνέχεια τέθηκε υπόψη των μελών η απόφαση αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών η οποία έχει ως εξής: ΕΡΓΟ: «**Υλοποίηση κυρίως έργου ενεργειακής αναβάθμισης στο κλειστό αθλητικό κέντρο " Φίλιππος Αμοιρίδης" και στο 12<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο Ξάνθης**»

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Οι υπογεγραμμένοι:

1. Μελέτης Τερζόγλου
2. Αθανάσιος Μπαμπάτσος
3. Αθανάσιος Βαρελτζίδης

Αποτελούντες την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών, και εξέτασης ενστάσεων, σύμφωνα με την υπ αριθ. 265/29-12-2014 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης,

Στο ηλεκτρονικό διαγωνισμό υπ' αριθμ. 3815 υπέβαλαν ηλεκτρονική προσφορά οι παρακάτω έξι επιχειρήσεις:

1. Κ/ΞΙΑ ΤΙΜΟΣΙΔΗΣ Δ. – ΤΙΜΟΣΙΔΗΣ Μ. – ΚΑΦΕΤΖΗΣ Θ.
2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
3. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ
4. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε
5. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
6. ΣΑΜΟΥΗΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ

Κατά την ηλεκτρονική αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών εξακριβώθηκαν τα κάτωθι:

Η επιχείρηση Νο1 Κ/ΞΙΑ ΤΙΜΟΣΙΔΗΣ Δ. – ΤΙΜΟΣΙΔΗΣ Μ. – ΚΑΦΕΤΖΗΣ Θ. διαπιστώθηκε ότι δεν κατέθεσε ηλεκτρονικά εγγυητική συμμετοχής όπως προβλέπεται από την διακήρυξη.

Η επιχείρηση Νο2 ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ διαπιστώθηκε να πληροί όλους τους όρους του Διαγωνισμού (Δικαιολογητικά συμμετοχής, Τεχνικές Προδιαγραφές).

Η επιχείρηση Νο3 ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ διαπιστώθηκε να πληροί όλους τους όρους του Διαγωνισμού (Δικαιολογητικά συμμετοχής, Τεχνικές Προδιαγραφές).

Η επιχείρηση Νο4 ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε διαπιστώθηκε να πληροί όλους τους όρους του Διαγωνισμού (Δικαιολογητικά συμμετοχής, Τεχνικές Προδιαγραφές).

Η επιχείρηση Νο5 ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ διαπιστώθηκε να πληροί όλους τους όρους του Διαγωνισμού (Δικαιολογητικά συμμετοχής, Τεχνικές Προδιαγραφές).

Η επιχείρηση Νο6 ΣΑΜΟΥΗΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ διαπιστώθηκε να έχει υποβάλει ηλεκτρονικά εγγυητική συμμετοχής με μικρότερο χρόνο ισχύος. Συγκεκριμένα ενώ από την διακήρυξη προβλέπεται στο άρθρο 25.2 παρ. Βii χρόνος ισχύος τουλάχιστον δύο μήνες μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, η οποία είναι σύμφωνα με το άρθρο 13 της διακήρυξης τέσσερις μήνες, άρα συνολικά τέσσερις συν δύο μήνες (έξι μήνες). Η εγγυητική συμμετοχής της παραπάνω επιχείρησης είναι διάρκειας έως την 30<sup>η</sup> Απριλίου 2015 δηλ. 2,5 μήνες.

Επίσης όλες οι παραπάνω επιχειρήσεις κατέθεσαν εμπρόθεσμα σύμφωνα με την διακήρυξη εντύπως τα δικαιολογητικά τους.

Για τους λόγους αυτούς η επιτροπή αποκλείει από την συνέχιση του Διαγωνισμού τις επιχειρήσεις Νο1 Κ/ΞΙΑ ΤΙΜΟΣΙΔΗΣ Δ. – ΤΙΜΟΣΙΔΗΣ Μ. – ΚΑΦΕΤΖΗΣ Θ. και Νο6 ΣΑΜΟΥΗΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ από τις οποίες δεν θα ανοιχθούν οι οικονομικές προσφορές.

Τέλος οι επιχειρήσεις οι οποίες προχωρούν στο επόμενο στάδιο της ηλεκτρονικής Δημοπρασίας είναι οι παρακάτω:

1. Νο2 ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
2. Νο3 ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ
3. Νο4 ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε
4. Νο5 ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

Στη συνέχεια τέθηκε υπόψη των μελών το πρακτικό εξέτασης ένστασης το οποίο έχει ως εξής: **ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ**

Οι υπογεγραμμένοι

1. Μελέτης Τερζόγλου
2. Αθανάσιος Μπαμπάτσος
3. Αθανάσιος Βαρελτζίδης

Αποτελούντες την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών & εξέτασης ενστάσεων σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 265/29-12-2014 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης του Έργου «Υλοποίηση κυρίως έργου ενεργειακής αναβάθμισης στο κλειστό αθλητικό κέντρο " Φίλιππος Αμοιρίδης" και στο 12<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο Ξάνθης» με αριθμό Διακήρυξης 42670/07-08-2015, συνήλθαμε σήμερα Παρασκευή, 12 Ιουνίου 2015 κι ώρα 12.00 και προβήκαμε στην εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν από τις επιχειρήσεις:

1. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με αριθμό πρωτοκόλλου 9422/06-03-2015.
2. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε με αριθμό πρωτοκόλλου 9421/06-03-2015.
3. ΣΑΜΟΥΗΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ με αριθμό πρωτοκόλλου 9436/06-03-2015.
4. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ με αριθμό πρωτοκόλλου 9438/06-03-2015.

Α) Η παραπάνω αναγραφόμενη εταιρία ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ενίσταται κατά των επιχειρήσεων:

1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ
2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
3. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν τη διακήρυξη του διαγωνισμού, την γνωμοδότηση της Νομική Υπηρεσίας με αριθμό πρωτοκόλλου 19911/13-05-2015 και την παραπάνω ένσταση εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή τα εξής:

α) Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς την παράγραφο 1 διότι θεωρεί ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, την ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την συμμετοχή και όχι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών. Σύμφωνα με τα παραπάνω η ημερομηνία ηλεκτρονική υπογραφής των Υ/Δ είναι ίδια με την ημερομηνία ανάρτησης όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού.

β) Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς την παράγραφο 2, διότι θεωρεί ότι εάν και έχει λάθος αναγραφεί το ποσό της εγγυητικής στο παράρτημα Α (Υπόδειγμα κατάθεσης εγγυητικής συμμετοχής), αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της διακήρυξης και ως εκ τούτου, αποδέχεται το ποσό που αναγράφεται στο υπόδειγμα.

γ) Αποδέχεται την ένσταση ως προς την παράγραφο 3, διότι οι εταιρείες:

1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 3. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης, συγκεκριμένα δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά CE, EN και ISO από τους κατασκευαστές – συναρμολογητές των κουφωμάτων αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από το άρθρο 2.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

δ) Αποδέχεται την ένσταση ως προς την παράγραφο 4, διότι οι εταιρείες:

1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 3. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν καταθέσει την απαιτούμενη Υ/Δ όπως προβλέπεται από την διακήρυξη παράγραφος 7.5 από τον κατασκευαστή του συστήματος αλουμινίου.

ε) Αποδέχεται την ένσταση ως προς την παράγραφο 5, διότι οι εταιρείες:

1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 3. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης, συγκεκριμένα δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά CE και ISO από τους παραγωγούς των υαλοπινάκων που θα χρησιμοποιηθούν στα κουφώματα αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από τα άρθρα 2.1 και 2.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

στ) Αποδέχεται την ένσταση ως προς την παράγραφο 6, διότι οι εταιρείες

1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης, συγκεκριμένα δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά QUALICOAT και QUALANOD από τον κατασκευαστή του συστήματος αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από το άρθρο 2.1 και 2.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

ζ) Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς την παράγραφο 7, διότι θεωρεί ότι οι Υ/Δ που υπέβαλαν οι εταιρείες: 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, δηλώνουν σαφώς την πρόθεση των προμηθευτών τους, πως σε περίπτωση ανακήρυξης αναδόχου της προμήθειας, θα προμηθεύσουν τις παραπάνω εταιρείες με τα ανάλογα υλικά.

η) Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς την παράγραφο 8, διότι θεωρεί ότι η Υ/Δ που υπέβαλε η εταιρεία ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ, είναι ορθή διότι η υπογραφή που την συνοδεύει βρίσκεται στο ίδιο ηλεκτρονικό αρχείο που κατατέθηκε ηλεκτρονικά στο διαγωνισμό και όχι σε δύο διαφορετικά αρχεία.

Β) Η παραπάνω αναγραφόμενη εταιρία ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ

Ε.Ε ενίσταται κατά των επιχειρήσεων:

1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ
2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
3. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν τη διακήρυξη του διαγωνισμού, την γνωμοδότηση της Νομική Υπηρεσίας με αριθμό πρωτοκόλλου 19911/13-05-2015 και την παραπάνω ένσταση εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή τα εξής:

α) Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς την μη θεώρηση με το γνήσιο της υπογραφής των Υ/Δ που κατατίθενται από τους συμμετέχοντες στην ηλεκτρονική δημοπρασία δηλ. από τις εταιρείες 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ και 3. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, διότι εάν και στο άρθρο 7.1 αναγράφεται ότι οι Υ/Δ θα πρέπει να είναι θεωρημένες με το γνήσιο της υπογραφής η συγκεκριμένη δημοπρασία διενεργείται ηλεκτρονικά και διέπεται από τις διατάξεις των νόμων 4281/2014 και 4155/2013 όπως και της ΥΑ Π1/2390/16-10-2013, οι οποίες προβλέπουν ότι εάν οι Υ/Δ των συμμετεχόντων υποβάλλονται ηλεκτρονικά φέρουν υποχρεωτικά ψηφιακή υπογραφή.

β) Αποδέχεται την ένσταση ως προς την μη κατάθεση πιστοποιητικών CE και ISO, διότι οι εταιρείες: 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τα άρθρα 7.9 της διακήρυξης, συγκεκριμένα δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά CE και ISO από τους παραγωγούς των υαλοπινάκων που θα χρησιμοποιηθούν στα κουφώματα αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από τα άρθρα 2.1 και 2.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών και από τους κατασκευαστές – συναρμολογητές των κουφωμάτων αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από το άρθρο 2.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

γ) Δεν αποδέχεται την ένσταση ως προς την μη υπογραφή στην δεύτερη σελίδα, όπως και ως προς την αναγραφή ημερομηνίας των Υ/Δ που κατατέθηκαν από την εταιρεία ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ σύμφωνα με το άρθρο 6 της διακήρυξης, διότι οι παραπάνω Υ/Δ είναι υπογεγραμμένες ηλεκτρονικά και δεν χρειάζεται να αναγράφεται η ημερομηνία στις Υ/Δ, γιατί αναγράφεται στην ψηφιακή υπογραφή. Όπως και δεν απαιτείται να είναι εμφανείς η ψηφιακή υπογραφή σε όλες τις σελίδες της Υ/Δ διότι αποτελεί ένα ενιαίο αρχείο.

Γ) Η παραπάνω αναγραφόμενη εταιρία ΣΑΜΟΥΗΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ενίσταται κατά των επιχειρήσεων:

1. ΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ
2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
3. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
4. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν τη διακήρυξη του διαγωνισμού, την γνωμοδότηση της Νομική Υπηρεσίας με αριθμό πρωτοκόλλου 19911/13-05-2015 και την παραπάνω ένσταση εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή τα εξής:

α) Την μη εξέταση της ένστασης, διότι σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ 118/2007 και το άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ, δικαίωμα ένστασης έχουν οι διαγωνιζόμενοι που δεν έχουν αποκλειστεί από το αντίστοιχο στάδιο. Επειδή η ως άνω επιχείρηση

σύμφωνα και με την υπ' αριθμ. πρωτ. 9260/05-03-2015 Απόφαση αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών προτείνετε ο αποκλεισμός της από την συνέχεια του διαγωνισμού, για τον λόγο ότι διαπιστώθηκε να έχει υποβάλει ηλεκτρονικά εγγυητική συμμετοχής με μικρότερο χρόνο ισχύος. Συγκεκριμένα ενώ από την διακήρυξη προβλέπεται στο άρθρο 25.2 παρ. Βii χρόνος ισχύος τουλάχιστον δύο μήνες μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, η οποία είναι σύμφωνα με το άρθρο 13 της διακήρυξης τέσσερις μήνες, άρα συνολικά τέσσερις συν δύο μήνες (έξι μήνες). Η εγγυητική συμμετοχής της παραπάνω επιχείρησης είναι διάρκειας έως την 30<sup>η</sup> Απριλίου 2015 δηλ. 2,5 μήνες (ελλείπει προσκόμιση δικαιολογητικών συμμετοχής).

Δ) Η παραπάνω αναγραφόμενη εταιρία ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ενίσταται κατά των επιχειρήσεων:

1. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
2. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν τη διακήρυξη του διαγωνισμού, την γνωμοδότηση της Νομική Υπηρεσίας με αριθμό πρωτοκόλλου 19911/13-05-2015 και την παραπάνω ένσταση εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή τα εξής:

α) Αποδέχεται την ένσταση εν μέρει ως προς την παράγραφο 1 κατά της εταιρείας ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διότι διαπιστώθηκε ότι δεν έχει υποβληθεί μελέτη στατικής επάρκειας του συστήματος υαλοπετάσματος, κάτι το οποίο απαιτείται από την διακήρυξη στο άρθρο 7.6, επίσης δεν έχουν κατατεθεί τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης, συγκεκριμένα δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά CE και ISO από τους παραγωγούς των υαλοπινάκων που θα χρησιμοποιηθούν στα κουφώματα αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από τα άρθρα 2.1 και 2.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

β) Δεν Αποδέχεται την ένσταση εν μέρει ως προς την παράγραφο 1 κατά της εταιρείας ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διότι ενώ αναγράφεται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης η προμήθεια και τοποθέτηση μεταλλικής ράμπας ΑΜΕΑ, δεν υπάρχει αναφορά στο τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, τεχνικών απαιτήσεων για την κατασκευή και τοποθέτησης αυτής. Σύμφωνα με τα παραπάνω δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών που προβλέπονται στα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης.

γ) Δεν Αποδέχεται την ένσταση ως προς την παράγραφο 2 κατά της εταιρείας ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, διότι η επιτροπή κρίνει ότι η εκτέλεση των έργων που αναφέρει στην προσφορά του, η ως άνω εταιρεία αποτελούν έργα ενεργειακής αναβάθμισης, επίσης η εταιρεία Φουρλακίδης Ιωάννης και ΣΙΑ Ο.Ε είναι κατασκευάστρια κουφωμάτων αλουμινίου και όχι συστημάτων αλουμινίου, για τα οποία διαθέτει τα ανάλογα πιστοποιητικά που προβλέπονται από τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης, τέλος ενώ αναγράφεται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης η προμήθεια και τοποθέτηση μεταλλικής ράμπας ΑΜΕΑ, δεν υπάρχει αναφορά στο τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, τεχνικών απαιτήσεων για την κατασκευή και τοποθέτηση αυτής. Σύμφωνα με τα παραπάνω δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών που προβλέπονται στα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης.

Σύμφωνα με τα παραπάνω προτείνεται α) ο αποκλεισμός της εταιρείας ΣΑΜΟΥΗΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ από την συνέχιση του διαγωνισμού και την μη εξέταση της ένστασης που έχει υποβάλει, β) ο αποκλεισμός των εταιριών 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 3. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε από τη συνέχιση

του Διαγωνισμού και τη συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς, της απομένουσας εταιρείας ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

## **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Υστερα από συζήτηση, έχοντας υπόψη :

1. Την υπ' αριθ. 265/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών και εξέτασης ενστάσεων.
2. Την υπ' αριθ. 42670/07-08-2014 Διακήρυξη του Διαγωνισμού.
3. Την υπ' αριθ. 9260/05-03-2015 Απόφαση αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών.
4. Το υπ' αριθ.25517/12-06-2015 πρακτικό εξέτασης ενστάσεων της επιτροπής διαγωνισμών και αξιολόγησης προφορών.

## **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

**Α.** Εγκρίνει την υπ' αριθ.9260/05-03-2015 απόφαση αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών με την οποία αποκλείεται από τη συνέχιση του διαγωνισμού:

1. η Κ/ΞΙΑ Τιμοσίδης Δ.-Τιμοσίδης Μ. –Καφετζής Θ. διότι δεν κατέθεσε εγγυητική συμμετοχής.
2. η επιχείρηση Σαμουηλίδης Χαράλαμπος διότι έχει υποβάλει ηλεκτρονικά εγγυητική συμμετοχής με μικρότερο χρόνο ισχύος.

Από τις παραπάνω επιχειρήσεις δεν θα ανοιχθούν οι οικονομικές προσφορές.

**Β.** Εγκρίνει τη μη εξέταση της ένστασης της επιχείρησης Σαμουηλίδης Χαράλαμπος λόγω αποκλεισμού της από τη συνέχιση του διαγωνισμού, διότι σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 118/2007 και το άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ δικαίωμα ένστασης έχουν οι διαγωνιζόμενοι που δεν έχουν αποκλειστεί από το αντίστοιχο στάδιο.

**Γ.** Εγκρίνει το υπ' αριθ.25517/12-06-2015 πρακτικό εξέτασης ένστασης το οποίο:

1. α ) Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας Αλέξανδρος Ανώνυμος Τεχνική Βιομηχανική Εμπορική Τουριστική και Ξενοδοχειακή εταιρεία κατά των επιχειρήσεων Γκότσης Στέργιος –Καφεσιτίδης Νικόλαος και Μιχαηλίδης Θεόδωρος & ΣΙΑ Ε.Ε. ως προς την παράγραφο 1 διότι θεωρεί ημερομηνία υποβολής της προσφοράς την ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την συμμετοχή και όχι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών. Σύμφωνα με τα παραπάνω η ημερομηνία ηλεκτρονικής υπογραφής των Υ/Δ είναι ίδια με την ημερομηνία ανάρτησης όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού.
- β ) Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας Αλέξανδρος Ανώνυμος Τεχνική Βιομηχανική Εμπορική Τουριστική και Ξενοδοχειακή εταιρεία κατά των επιχειρήσεων Γκότσης Στέργιος –Καφεσιτίδης Νικόλαος και Μιχαηλίδης Θεόδωρος & ΣΙΑ Ε.Ε. ως προς την παράγραφο 2, διότι θεωρεί ότι εάν και έχει λάθος αναγραφεί το ποσό της εγγυητικής στο παράρτημα Α (Υπόδειγμα κατάθεσης εγγυητικής συμμετοχής), αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της διακήρυξης και ως εκ τούτου, αποδέχεται το ποσό που αναγράφεται στο υπόδειγμα.

- γ ) Αποδέχεται την ένσταση της εταιρείας Αλέξανδρος Ανώνυμος Τεχνική Βιομηχανική Εμπορική Τουριστική και Ξενοδοχειακή εταιρεία διότι οι εταιρείες: 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 3. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης, συγκεκριμένα δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά CE, EN και ISO από τους κατασκευαστές - συναρμολογητές των κουφωμάτων αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από το άρθρο 2.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών.
- δ ) Αποδέχεται την ένσταση της εταιρείας Αλέξανδρος Ανώνυμος Τεχνική Βιομηχανική Εμπορική Τουριστική και Ξενοδοχειακή εταιρεία ως προς την παράγραφο 4, διότι οι εταιρείες: 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 3. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν καταθέσει την απαιτούμενη Υ/Δ όπως προβλέπεται από την διακήρυξη παράγραφος 7.5 από τον κατασκευαστή του συστήματος αλουμινίου.
- ε ) Αποδέχεται την ένσταση της εταιρείας Αλέξανδρος Ανώνυμος Τεχνική Βιομηχανική Εμπορική Τουριστική και Ξενοδοχειακή εταιρεία ως προς την παράγραφο 5, διότι οι εταιρείες: 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, 3. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης, συγκεκριμένα δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά CE και ISO από τους παραγωγούς των υαλοπινάκων που θα χρησιμοποιηθούν στα κουφώματα αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από τα άρθρα 2.1 και 2.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών.
- στ ) Αποδέχεται την ένσταση της εταιρείας Αλέξανδρος Ανώνυμος Τεχνική Βιομηχανική Εμπορική Τουριστική και Ξενοδοχειακή εταιρεία ως προς την παράγραφο 6, διότι οι εταιρείες: διότι οι εταιρείες 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης, συγκεκριμένα δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά QUALICOAT και QUALANOD από τον κατασκευαστή του συστήματος αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από το άρθρο 2.1 και 2.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών.
- ζ ) Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας Αλέξανδρος Ανώνυμος Τεχνική Βιομηχανική Εμπορική Τουριστική και Ξενοδοχειακή εταιρεία ως προς την παράγραφο 7, διότι θεωρεί ότι οι Υ/Δ που υπέβαλαν οι εταιρείες: 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, δηλώνουν σαφώς την πρόθεση των προμηθευτών τους, πως σε περίπτωση ανακήρυξης αναδόχου της προμήθειας, θα προμηθεύσουν τις παραπάνω εταιρείες με τα ανάλογα υλικά.
- η ) Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας Αλέξανδρος Ανώνυμος Τεχνική Βιομηχανική Εμπορική Τουριστική και Ξενοδοχειακή εταιρεία ως προς την παράγραφο 8, διότι θεωρεί ότι η Υ/Δ που υπέβαλε η εταιρεία ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ, είναι ορθή διότι η υπογραφή που την συνοδεύει βρίσκεται στο ίδιο ηλεκτρονικό αρχείο που κατατέθηκε ηλεκτρονικά στο διαγωνισμό και όχι σε δύο διαφορετικά αρχεία.



2. α ) Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας Μιχαηλίδης Θεόδωρος & ΣΙΑ Ε.Ε. κατά των επιχειρήσεων Γκότσης Στέργιος-Καφεστίδης Νικόλαος και Αλέξανδρος Ανώνυμος Τεχνική Βιομηχανική Εμπορική Τουριστική και Ξενοδοχειακή εταιρεία ως προς την μη θεώρηση με το γνήσιο της υπογραφής των Υ/Δ που κατατίθενται από τους συμμετέχοντες στην ηλεκτρονική δημοπρασία δηλ. από τις εταιρείες 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ και 3. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, διότι εάν και στο άρθρο 7.1 αναγράφεται ότι οι Υ/Δ θα πρέπει να είναι θεωρημένες με το γνήσιο της υπογραφής η συγκεκριμένη δημοπρασία διενεργείται ηλεκτρονικά και διέπεται από τις διατάξεις των νόμων 4281/2014 και 4155/2013 όπως και της ΥΑ Π1/2390/16-10-2013, οι οποίες προβλέπουν ότι εάν οι Υ/Δ των συμμετεχόντων υποβάλλονται ηλεκτρονικά φέρουν υποχρεωτικά ψηφιακή υπογραφή.
- β ) Αποδέχεται την ένσταση της εταιρείας Μιχαηλίδης Θεόδωρος & ΣΙΑ Ε.Ε. ως προς την μη κατάθεση πιστοποιητικών CE και ISO, διότι οι εταιρείες: 1. ΓΚΟΤΣΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ, 2. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν καταθέσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τα άρθρα 7.9 της διακήρυξης, συγκεκριμένα δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά CE και ISO από τους παραγωγούς των υαλοπινάκων που θα χρησιμοποιηθούν στα κουφώματα αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από τα άρθρα 2.1 και 2.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών και από τους κατασκευαστές – συναρμολογητές των κουφωμάτων αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από το άρθρο 2.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών.
- γ) Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας Μιχαηλίδης Θεόδωρος & ΣΙΑ Ε.Ε. ως προς την μη υπογραφή στην δεύτερη σελίδα, όπως και ως προς την αναγραφή ημερομηνίας των Υ/Δ που κατατέθηκαν από την εταιρεία ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ σύμφωνα με το άρθρο 6 της διακήρυξης, διότι οι παραπάνω Υ/Δ είναι υπογεγραμμένες ηλεκτρονικά και δεν χρειάζεται να αναγράφεται η ημερομηνία στις Υ/Δ, γιατί αναγράφεται στην ψηφιακή υπογραφή. Όπως και δεν απαιτείται να είναι εμφανείς η ψηφιακή υπογραφή σε όλες τις σελίδες της Υ/Δ διότι αποτελεί ένα ενιαίο αρχείο.
3. α ) Αποδέχεται την ένσταση της εταιρείας Καφεστίδης Νικόλαος εν μέρει ως προς την παράγραφο 1 κατά της εταιρείας ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διότι διαπιστώθηκε ότι δεν έχει υποβληθεί μελέτη στατικής επάρκειας του συστήματος υαλοπετάσματος, κάτι το οποίο απαιτείται από την διακήρυξη στο άρθρο 7.6, επίσης δεν έχουν κατατεθεί τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σύμφωνα με τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης, συγκεκριμένα δεν κατατέθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά CE και ISO από τους παραγωγούς των υαλοπινάκων που θα χρησιμοποιηθούν στα κουφώματα αλουμινίου, όπως προβλέπεται και από τα άρθρα 2.1 και 2.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών.
- β) Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας Καφεστίδης Νικόλαος εν μέρει ως προς την παράγραφο 1 κατά της εταιρείας ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, διότι ενώ αναγράφεται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης η προμήθεια και τοποθέτηση μεταλλικής ράμπας ΑΜΕΑ, δεν υπάρχει αναφορά στο τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, τεχνικών απαιτήσεων για την κατασκευή και τοποθέτησης αυτής. Σύμφωνα με τα παραπάνω δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών που προβλέπονται στα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης.
- γ ) Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας Καφεστίδης Νικόλαος ως προς την παράγραφο 2 κατά της εταιρείας ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ

ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, διότι η επιτροπή κρίνει ότι η εκτέλεση των έργων που αναφέρει στην προσφορά του, η ως άνω εταιρεία αποτελούν έργα ενεργειακής αναβάθμισης, επίσης η εταιρεία Φουρλακίδης Ιωάννης και ΣΙΑ Ο.Ε είναι κατασκευάστρια κουφωμάτων αλουμινίου και όχι συστημάτων αλουμινίου, για τα οποία διαθέτει τα ανάλογα πιστοποιητικά που προβλέπονται από τα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης, τέλος ενώ αναγράφεται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης η προμήθεια και τοποθέτηση μεταλλικής ράμπας ΑΜΕΑ, δεν υπάρχει αναφορά στο τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, τεχνικών απαιτήσεων για την κατασκευή και τοποθέτηση αυτής. Σύμφωνα με τα παραπάνω δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών που προβλέπονται στα άρθρα 7.3 και 7.4 της διακήρυξης.

**Δ.** Εγκρίνει τον αποκλεισμό των εταιρειών α) Γκότσης Στέργιος β) Καφεσιδής Νικόλαος γ) Μιχαηλίδης Θεόδωρος & ΣΙΑ Ε.Ε. από τη συνέχιση του διαγωνισμού για τους λόγους που αναφέρονται στη παράγραφο (Γ) της παρούσας απόφασης.

**Ε.** Εγκρίνει τη συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς, της απομένουσας εταιρείας ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

Ο κ.Σιαμπάν Μπαντάκ ψήφισε λευκό.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **117/2015**.

Υστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

#### **Ο Πρόεδρος**

Χαράλαμπος Αθ. Δημαρχόπουλος  
(υπογραφή)

#### **Τα μέλη**

(Ακολουθούν υπογραφές  
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα  
Ξάνθη, 7 Ιουλίου 2015  
Με εντολή

Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής  
Στυλιανή Μόσχου