

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το 7ο πρακτικό της συνεδρίασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής Δήμου Ξάνθης, της 18ης Απριλίου 2016.

Αριθ. Απόφασης 35Περίληψη

“ Ανάκληση της αριθ.350/13 άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος ”

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 18 Απριλίου 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.00 μ.μ. συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθ.πρωτ.13170/14-4-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της (Δημάρχου Ξάνθης) Δημαρχόπουλου Χαράλαμπου, όπου επιδόθηκε κανονικά στον καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να παρθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα οκτώ (8) μέλη δηλαδή :

Παρόντες

- 1.Δημαρχόπουλος Χαράλαμπος (πρόεδρος)
- 2.Μπένης Δημήτριος (αντιπρόεδρος)
- 3.Ηλιάδης Θωμάς
- 4.Καρά Αχμέτ
- 5.Καρά Οσμάν Χασάν Λεβέντ
- 6.Λύρατζης Πασχάλης
- 7.Μούρκας Χρήστος
- 8.Χασάν Ογλού Φερτούν

Απόντες

- 1.Γουναρίδης Στυλιανός

Στη συνεδρίαση προσήλθαν και παρέστησαν νόμιμα καλεσμένοι χωρίς δικαίωμα ψήφου, οι παρακάτω:

- 1.Πανταζόγλου Αθανασία, προϊσταμένη τμήματος αδειοδοτήσεων & εμπορικών δραστηριοτήτων Δήμου Ξάνθης
- 2.Χατζηλιάδου Έλενα, νομικός σύμβουλος του Δήμου
- 3.Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος κος Γιαλάογλου Στέργιος και ο μηχανικός Ζερενίδης Νικόλαος της επιχειρηματία του 1<sup>ου</sup> θέματος της ημερήσιας διάταξης

Στη συνεδρίαση προσήλθε και παρέστη ως γραμματέας της Επιτροπής η Κοκκίνου Περιστέρα υπάλληλος του Δήμου Ξάνθης.

Ο Πρόεδρος Δημαρχόπουλος Χαράλαμπος κήρυξε την έναρξη της τακτικής συνεδρίασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής και εισηγούμενος το 1<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της επιτροπής το αριθ.2 πρακτικό επί του 10<sup>ου</sup> θέματος της ημερήσιας διάταξης της από 11/4/2015 της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, το οποίο έχει ως εξής:

«Ο Πρόεδρος Δημαρχόπουλος Χαράλαμπος κήρυξε την έναρξη της τακτικής συνεδρίασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής και εισηγούμενος το 10<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της επιτροπής την αριθ.πρωτ.10607/24-3-2016 εισήγηση του τμήματος αδειοδοτήσεων & εμπορικών δραστηριοτήτων, η οποία έχει ως εξής:

Εισηγήτρια: Αθανασία Πανταζόγλου (Προϊσταμένη Τμήματος Αδειοδοτήσεων και Εμπορικών Δραστηριοτήτων)

ΣΧΕΤ.:

1. Το υπ. αριθμ. οικ 532/20-03-2015 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας -Θράκης
2. Το υπ'αριθμ οικ.868/30-04-2015 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας -Θράκης
3. Το υπ'αριθμ 11818/24-06-2015 έγγραφό μας

4. Το υπ' αριθμ. 1428/30-07-2015 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας -Θράκης
5. Το υπ' αριθμ οικ 2212/13-11-2015 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας -Θράκης
6. Το αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ΥΝΜΤΕΑΜΘ/697/73/2/04-01-2016 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας -Θράκης
7. Το υπ' αριθμ. 130/07-01-2016 έγγραφό μας
8. Το υπ' αριθμ. ΔΥ 84/20-01-2016 έγγραφο της Δνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Ξάνθης
9. Το υπ' αριθμ. 2188/20-01-2016 έγγραφο της Παρασκευοπούλου Ελισάβετ
10. Το υπ' αριθμ 2188/26-01-2016 έγγραφό μας
11. Το υπ' αριθμ ΔΥ 654/17-02-2016 έγγραφο της Δνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Ξάνθης
- 12.
13. Το υπ' αριθμ 5417/15-02-2016 έγγραφο μας περί υποβολής απόψεων - αντιρρήσεων κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 παρ. 1 του Ν.2690/99 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» σχετικά με την αναστολή λειτουργίας του ΚΥΕ «Επιχείρηση Αναψυχής (Καφετέρια)» της Παρασκευοπούλου Ελισάβετ.
14. Το υπ' αριθμ. 6398/22-02-2016 έγγραφο υποβολής απόψεων - αντιρρήσεων της Παρασκευοπούλου Ελισάβετ
15. Η υπ' αριθμ. 2/2016 έκθεση αυτοψίας αυθαίρετης κατασκευής και υπολογισμού προστίμου της Δνσης Δόμησης του Δήμου Ξάνθης
16. Η υπ' αριθμ. 3/2016 έκθεση αυτοψίας αυθαίρετης κατασκευής και υπολογισμού προστίμου της Δνσης Δόμησης του Δήμου Ξάνθης
17. Τις διατάξεις των άρθρων 10-16 του Ν.3028/2002 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς)» (ΦΕΚ Α' 153)
18. Η υπ' αριθμ. 4/2014 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου
19. Η υπ' αριθμ. 350/2013 άδεια ίδρυσης και λειτουργίας ΚΥΕ «Επιχείρηση Αναψυχής (Καφετέρια)» που βρίσκεται επί της οδού Π.Χρηστίδη & Παλαιολόγου 1 και εκδόθηκε από το Δήμο Ξάνθης
20. Τις διατάξεις του άρθρου 80 του Ν.3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ Α' 114)
21. Τις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν.3852/2010 «Νέα αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης; και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87)
22. Τις διατάξεις του άρθρου 11 του Ν.2307/95 «Προσαρμογή νομοθεσίας αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών στις διατάξεις για τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 113)
23. Τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 2 του Π.Δ. 180/79
24. Τις διατάξεις του άρθρου 24 του Συντάγματος
25. Την υπ' αριθ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Β1/Φ40/105606/5210/12-12-2005 εγκύκλιο του Υπουργείου Πολιτισμού
26. Η υπ' αριθ. πρωτ. 6692/06/2.7/01-06-11 γνωμοδότηση του Συνηγούρου του Πολίτη
27. Οι διατάξεις του ν. 2690/99 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας)

Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών σας γνωρίζουμε τα εξής:

Το εν λόγω ακίνητο εντός του οποίου λειτουργεί το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος «Επιχείρηση Αναψυχής (Καφετέρια)» της Παρασκευοπούλου Ελισάβετ και βρίσκεται στην οδό Π.Χρηστίδη & Παλαιολόγου 1, εντάσσεται στο χαρακτηρισμένο από το Υπουργείο Πολιτισμού, Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΥΠΟΠΕΘ) «ιστορικό τόπο» της παλιάς πόλης Ξάνθης (Υ.Α. ΑΡΧ/Α1/Φ31/10500/1151/05-05-1976 (ΦΕΚ 661/Β'/27-05-1976) *περί κηρύξεως της παλιάς πόλης της Ξάνθης ως τόπου χρήζοντος ειδικής κρατικής προστασίας & Υ.Α. ΑΡΧ/Α1/Φ31/5245/6006/07-02-1977 (ΦΕΚ 142/Β'/25-02-1977) *περί περιορισμού της διατηρητέας ζώνης της πόλεως Ξάνθης)* και επομένως προστατεύεται από τις διατάξεις του Ν.3028/02 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς».*

Στις 24/03/2015 κοινοποιήθηκε στην υπηρεσία μας το ανωτέρω υπ. αριθμ. οικ 532/20-03-2015 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας -Θράκης, απευθυνόμενο στην ιδιοκτήτρια του ανωτέρω ΚΥΕ, καλώντας την να συμμορφωθεί προς τις υποδείξεις που αναγράφονται στο ως άνω έγγραφο. Στη συνέχεια η υπηρεσία μας απέστειλε το ανωτέρω υπ' αριθμ. 11818/24-06-2015 έγγραφο προς την ιδιοκτήτρια προς ενημέρωσή της, αποστέλλοντας ταυτόχρονα και την υπ' αριθμ. 4/2014 Απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου προς ενημέρωσή της, γνωρίζοντας της ότι επιβάλλεται να συμμορφωθεί στις υποδείξεις της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Ανατ. Μακεδονίας - Θράκης

(ΥΝΜΤΕΑΜΘ), διότι ενδεχομένως η μη συμμόρφωσή της να αποτελέσει λόγο ανάκλησης της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας του ΚΥΕ.

Επίσης, στις 03/08/2015 κοινοποιήθηκε στην υπηρεσία μας το υπ' αριθμ. 1428/30-07-2015 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης απευθυνόμενο στην ανωτέρω ιδιοκτήτρια καλώντας την να συμμορφωθεί σε υποδείξεις σχετικές με εργασίες και κατασκευές που έγιναν επί του ακινήτου.

Στη συνέχεια, στις 17/11/2015 κοινοποιήθηκε στην υπηρεσία μας το υπ' αριθμ. οικ 2212/13-11-2015 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, σύμφωνα με το οποίο διαπιστώθηκε η διενέργεια αυθαίρετων εργασιών στην όψη και στο εσωτερικό καταστήματος (πρώην οπωροπωλείο) παρακείμενο του ανωτέρω ακινήτου χωρίς την κατά νόμο έγκριση της υπηρεσίας ΥΝΜΤΕΑΜΘ και κατά παράβαση των διατάξεων του Ν.3028/02, ζητώντας από το Αστυνομικό Τμήμα Ξάνθης και τη Δνση Δόμησης του Δήμου Ξάνθης την άμεση διακοπή των εκτελούμενων εργασιών καθώς και την εξακρίβωση των στοιχείων του ιδιοκτήτη.

Στις 04-01-2016 κοινοποιήθηκε στην υπηρεσία μας, τηλεομοιοτυπικά, το υπ' αριθμ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ΥΝΜΤΕΑΜΘ/697/73/2/04-01-2016 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης με χαρακτηρισμό προτεραιότητας χειρισμού του εγγράφου ως «ΕΠΕΙΓΟΝ», το οποίο μας κοινοποιήθηκε και με την τακτική αλληλογραφία στις 07-01-2016, αναφερόμενο σε αυθαίρετες κατασκευές εντός του ιστορικού τόπου της παλιάς πόλης Ξάνθης στο ΚΥΕ με την επωνυμία «ΠΡΩΤΟ ΣΚΑΛΙ» ιδιοκτησίας της κας Παρασκευοπούλου Ελισάβετ και φερόμενης ενοικιάστριας των κάτωθι όμορων ακινήτων:

Α. στεγασμένου ημιυπαίθριου χώρου επί της οδού Φ.Αμοιρίδη 3 φερόμενης ιδιοκτησίας Ι.Ν.Τιμίου Προδρόμου

Β. ισόγειου καταστήματος επί των οδών Π.Χρησιτίδη και Φ.Αμοιρίδη 1 (πρώην Παλαιολόγου), φερόμενης ιδιοκτησίας κας Πρεμενή Ζωής.

Συγκεκριμένα, διαπιστώθηκε ότι ο εν λόγω στεγασμένος ημιυπαίθριος χώρος διαμορφώθηκε αυθαίρετα χωρίς την κατάθεση στην ΥΝΜΤΕΑΜΘ σχετικής αίτησης-μελέτης, βάσει του Ν.3028/02 και αποτελεί επέκταση του εν λειτουργία ΚΥΕ ιδιοκτησίας της κας Παρασκευοπούλου Ελισάβετ με την επωνυμία «ΠΡΩΤΟ ΣΚΑΛΙ» και φερόμενης ενοικιάστριας του στεγασμένου ημιυπαίθριου χώρου. Εκτός των άλλων, επισημαίνεται ότι η ΥΝΜΤΕΑΜΘ διατηρεί επιφυλάξεις για τη χρήση του εν λόγω στεγασμένου ημιυπαίθριου χώρου ως ΚΥΕ λόγω τυχόν παραλείψεων στην ασφάλεια του χώρου (π.χ. ηλεκτροδότηση και πυροπροστασία) για την προστασία των εισερχομένων σε αυτόν, των περιοίκων και παρακείμενων ακινήτων. Επιπλέον, διαπιστώθηκε η διατήρηση των αυθαίρετων κατασκευών που είχαν διαπιστωθεί προγενέστερα, καθώς επίσης η ενοποίηση του εν λόγω καταστήματος με τον όμορο στεγασμένο ημιυπαίθριο χώρο χωρίς την απαιτούμενη έγκριση του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού (ΥΠ.ΠΟ.Α).

Σύμφωνα με το προαναφερόμενο έγγραφο, η ΥΝΜΤΕΑΜΘ εισηγείται την εξέταση της αναστολής λειτουργίας του εν λόγω ΚΥΕ, διότι:

Α. Εκτελέστηκαν αυθαίρετες εργασίες στο στεγασμένο ημιυπαίθριο χώρο στον οποίο επεκτάθηκε και λειτουργεί το ΚΥΕ με την επωνυμία «ΠΡΩΤΟ ΣΚΑΛΙ» παρά την έκδοση και ισχύ του σήματος διακοπής εργασιών και χωρίς την υποβολή σχετικής μελέτης για τη χρήση, διαμόρφωση και λειτουργία του.

Β. Δεν απομακρύνθηκαν οι αυθαίρετες κατασκευές στο ακίνητο του εν λειτουργία ΚΥΕ παρά τις επανειλημμένες έγγραφες συστάσεις και την παρέλευση και ικανού χρόνου για τη συμμόρφωση

Γ. Οι αναφερόμενες αυθαίρετες εργασίες-κατασκευές έχουν χαρακτήρα μονιμότητας και επιφέρουν αλλοίωση των χαρακτηριστικών και της φυσιογνωμίας του «ιστορικού τόπου» της παλιάς πόλης Ξάνθης, διαταράσσοντας τη σχέση δομημένου και υπαίθριου χώρου.

Δ. Η αυθαίρετη επέκταση του εν λόγω καταστήματος στον όμορο στεγασμένο ημιυπαίθριο χώρο επέτεινε τις ανωτέρω αναφερόμενες αλλοιώσεις και επέφερε περαιτέρω διαταράξεις.

Σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1,4 και 6 του άρθρου 10 του Ν.3028/02:

*«...1. Απαγορεύεται κάθε ενέργεια σε ακίνητο μνημείο, η οποία είναι δυνατόν να επιφέρει με άμεσο ή έμμεσο τρόπο καταστροφή, βλάβη, ρύπανση ή αλλοίωση της μορφής του.*

*4. Για κάθε εργασία, επέμβαση ή αλλαγή χρήσης σε ακίνητα μνημεία, ακόμη και αν δεν επέρχεται κάποια από τις συνέπειες της παραγράφου 1 σε αυτά, απαιτείται έγκριση που χορηγείται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου.*

*Για την υλοποίηση έργων σε κηρυγμένα μνημεία, χρηματοδοτούμενων από εθνικούς πόρους ή συγχρηματοδοτούμενων από πόρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή άλλων διεθνών οργανισμών, από φορείς εκτός των υπηρεσιών του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, απαιτείται απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, η οποία εκδίδεται κατόπιν διατύπωσης γνώμης από το αρμόδιο Συμβούλιο. Η έκδοση της ως άνω υπουργικής απόφασης αποτελεί προαπαιτούμενο όρο για την παραδεκτή υποβολή πρότασης εκ μέρους του φορέα υλοποίησης του έργου για την ένταξη οποιουδήποτε έργου σε επιχειρησιακό*

πρόγραμμα υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων έργων ή και σε οποιοδήποτε χρηματοδοτούμενο από εθνικούς πόρους πρόγραμμα. Η ως άνω απόφαση εκδίδεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την υποβολή της σχετικής αίτησης στις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού.

5. Σε περίπτωση επείγουσας ανάγκης για την αποτροπή άμεσου και σοβαρού κινδύνου είναι δυνατή η επιχείρηση εργασιών αποκατάστασης βλάβης που δεν αλλοιώνει τα υπάρχοντα κτιριολογικά, αισθητικά και άλλα συναφή στοιχεία του μνημείου χωρίς την έγκριση που προβλέπεται στις παραγράφους 3 και 4, μετά από άμεση και πλήρη ενημέρωση της Υπηρεσίας, η οποία μπορεί να διακόψει τις εργασίες με σήμα της.

6. Στις περιπτώσεις που απαιτείται έγκριση σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, αυτή προηγείται από τις άδειες άλλων αρχών που αφορούν την επιχείρηση ή την εκτέλεση του έργου ή της εργασίας και τα **στοιχεία της αναγράφονται με ποινή ακυρότητας στις άδειες αυτές**. Η έγκριση χορηγείται μέσα σε τρεις (3) μήνες από την υποβολή της σχετικής αίτησης. Ειδικά για αιτήματα αδειοδοτήσεων καταστημάτων λιανικής πώλησης υγειονομικού ενδιαφέροντος, η ανωτέρω έγκριση χορηγείται μέσα σε δύο (2) μήνες από την υποβολή της σχετικής αίτησης.»

Σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2δ,4 και 5 του άρθρου 14 του Ν.3028/02:

«2....δ) η εκτέλεση οποιοσδήποτε έργου στα υφιστάμενα κτίσματα, στους ιδιωτικούς ακάλυπτους χώρους και τους κοινόχρηστους χώρους, λαμβανομένου πάντα υπόψη του χαρακτήρα του οικισμού ως αρχαιολογικού χώρου. Η άδεια δεν απαιτείται σε περίπτωση τεχνικού ή άλλου έργου ή οικοδομικών εργασιών στο εσωτερικό υφισταμένου κτιρίου, οι οποίες δεν επιφέρουν τροποποιήσεις των όψεων αυτού και δεν περιλαμβάνουν εκσκαφές, καθώς και σε περίπτωση εργασιών στους ιδιωτικούς ακάλυπτους χώρους, οι οποίες δεν περιλαμβάνουν εκσκαφές.

4. Η κατά την προηγούμενη παράγραφο απαιτούμενη άδεια εκδίδεται πριν από όλες τις άλλες άδειες άλλων αρχών που αφορούν στην εκτέλεση του έργου, σε κάθε περίπτωση μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την υποβολή της σχετικής αίτησης, τα δε στοιχεία της αναγράφονται με ποινή ακυρότητας σε αυτές. Η άδεια αλλαγής της χρήσης εκδίδεται μέσα σε δέκα (10) ημέρες.

5. Στους παραπάνω αρχαιολογικούς χώρους απαγορεύονται δραστηριότητες, καθώς και χρήσεις των κτισμάτων, των ελεύθερων χώρων τους και των κοινόχρηστων χώρων, οι οποίες δεν εναρμονίζονται με το χαρακτήρα και τη δομή των επί μέρους κτισμάτων ή χώρων ή του συνόλου. Για τον καθορισμό της χρήσης κτίσματος ή ελεύθερου χώρου αυτού ή κοινόχρηστου χώρου χορηγείται άδεια με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, η οποία εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου.»

Σε συνέχεια του υπ'αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ΥΝΜΤΕΑΜΘ/697/73/2/04-01-2016 εγγράφου της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης ανωτέρω σχετικού η υπηρεσία μας απέστειλε το υπ'αριθμ. 130/07-01-2016 έγγραφο στην ενδιαφερόμενη ιδιοκτήτρια προκειμένου να προβεί στην έκδοση νέας άδειας ίδρυσης και λειτουργίας ΚΥΕ, λόγω της επέκτασής του σε όμορο στεγασμένο ημιυπαίθριο χώρο και σε απάντηση αυτού η ενδιαφερόμενη κατέθεσε το υπ'αριθμ 2188/20-01-2016 έγγραφο με το οποίο ενημέρωσε την υπηρεσία μας ότι αποκατέστησε το κατάστημα στην προγενέστερη μορφή του σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 350/2013 άδεια ίδρυσης και λειτουργίας. Η κατά δήλωση της ιδιοκτήτριας επαναφορά του καταστήματος ζητήσαμε να ελεγχθεί από την αρμόδια υγειονομική υπηρεσία με το 2188/26-01-2016 έγγραφό μας. Στο μεσοδιάστημα στις 21-01-2016 κοινοποιήθηκε στην υπηρεσία μας το υπ'αριθμ. ΔΥ 84/20-01-2016 έγγραφο της Δνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Ξάνθης, σύμφωνα με το οποίο, κατόπιν αυτοψίας, διαπιστώθηκε η ανάπτυξη καθισμάτων σε ενιαίο χώρο, ο οποίος αποτελεί συνέχεια του αδειοδοτημένου υπαίθριου χώρου του καταστήματος, γεγονός που αποτελεί ουσιώδη τροποποίηση των υγειονομικών όρων λειτουργίας του καταστήματος. Σε απάντηση του ανωτέρω 2188/26-01-2016 εγγράφου μας η αρμόδια υγειονομική υπηρεσία κατόπιν διενέργειας αυτοψίας στις 15-02-2016 διαπίστωσε τον περιορισμό του υπαίθριου χώρου του αδειοδοτημένου καταστήματος με κινητές ζαρντινιέρες με υαλοπίνακες καλυμμένους με ύφασμα. Στον μη αδειοδοτημένο χώρο υπήρχαν στοιβαγμένα τα τραπεζοκαθίσματα. Η αρμόδια υγειονομική υπηρεσία χαρακτήρισε την ανωτέρω κατάσταση συμμόρφωση με τη χορηγηθείσα άδεια λειτουργίας με την προϋπόθεση ότι ο μη αδειοδοτημένος χώρος δεν θα χρησιμοποιείται ως χώρος εξυπηρέτησης πελατών μέχρι να αδειοδοτηθεί. Επιπλέον, η αρμόδια υγειονομική υπηρεσία διαπίστωσε το κλείσιμο περιμετρικά του υπαίθριου χώρου του καταστήματος με κατασκευές.

Επίσης, σύμφωνα με τις ανωτέρω 2/2016 και 3/2016 εκθέσεις αυτοψίας αυθαίρετης κατασκευής και υπολογισμού προστίμου της Δ/νσης Δόμησης του Δήμου Ξάνθης, διαπιστώθηκαν αναλυτικά περιγραφόμενες αυθαίρετες εργασίες οι οποίες εκτελέστηκαν χωρίς την έκδοση σχετικής άδειας δόμησης ή έγκριση εργασιών μικρής κλίμακας ή έγγραφη ενημέρωση τόσο στο κατάστημα «Πρώτο Σκαλί» όσο και στο κατάστημα (πρώην οπωροπωλείο) δίπλα και σε συνέχεια αυτού και επιβλήθηκαν τα ανάλογα πρόστιμα όπως αναγράφονται σε αυτές.

#### **Β. Στις περιπτώσεις πολεοδομικών παραβάσεων**

Σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, (βλ. ΣΤΕ 508/1999), κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου **25 του ΠΔ 410/1995 (τώρα πλέον άρθρο 80 ΚΔΚ)** «η άδεια ίδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος χορηγείται για συγκεκριμένο χώρο, κατόπιν ελέγχου του χώρου αυτού τόσο από πλευράς καταλληλότητας όσον και από πλευράς νομιμότητας του κτιρίου» (ΣΤΕ 3939/1997). **Αν λοιπόν η Διοίκηση διαπιστώσει ότι υπάρχουν πολεοδομικές παραβάσεις, οι οποίες**

**βεβαιώνονται με σχετική πράξη του αρμόδιου πολεοδομικού γραφείου, είναι υποχρεωμένη η εκδούσα αρχή (δηλ. ο δήμος) να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας, συνεπεία των πολεοδομικών αυτών παραβάσεων, και να διατάξει το κλείσιμο (σφράγιση) του καταστήματος.**

Η μη τήρηση από το αρμόδιο όργανο της υποχρέωσής του να προβεί στο κλείσιμο του καταστήματος και στην ανάκληση της άδειας ΚΥΕ αποτελεί παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (ΣΤΕ 1354/1989). Επίσης γίνεται δεκτό νομολογιακά ότι η νομιμότητα του κτιρίου αποτελεί κατά νόμο την αναγκαία προϋπόθεση για τη νομιμότητα της άδειας (ΣΤΕ 526/1987, 1336/1989, 517/1994, 518/1994). Συνεπώς, σε μια τέτοια περίπτωση, η μη ανακληθείσα άδεια είναι παράνομη.

Σχετικές με την υποχρέωση ανάκλησης της άδειας ΚΥΕ είναι και οι **1354/1989 και 5875/1999 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με τις οποίες, «..απαραίτητη προϋπόθεση για το κύρος της άδειας ιδρύσεως είναι η νομιμότητα των εγκαταστάσεων από πολεοδομική άποψη, απαιτείται δηλαδή να έχει ληφθεί νόμιμη άδεια για την ανέγερσή τους και να επιτρέπεται η χρήση των συγκεκριμένων καταστημάτων. Αν κάποια από τις προϋποθέσεις αυτές παύσει να υφίσταται σε χρόνο μεταγενέστερο της χορήγησης της άδειας αυτής ή διαπιστωθεί ότι παραπλανήθηκε κατά την χορήγησή της, η Διοίκηση νομίμως ανακαλεί την άδεια...».**

Η υπηρεσία μας στις 15/02/2016 απέστειλε το υπ' αριθμ. 5417/15-02-2016 έγγραφο περι υποβολής απόψεων – αντιρρήσεων κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 παρ. 1 του Ν.2690/99 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» σχετικά με την αναστολή λειτουργίας του ΚΥΕ «Επιχείρηση Αναψυχής (Καφετέρια)» στην ιδιοκτήτρια Παρασκευοπούλου Ελισάβετ, η οποία σε απάντηση αυτού στις 22/02/2016 κατέθεσε το υπ' αριθμ. 6398 έγγραφο σύμφωνα με το οποίο δήλωσε ότι έχει δρομολογηθεί η σύνταξη μελέτης σχετικά με τις κατασκευές μόνιμου χαρακτήρα, η οποία πρόκειται να υποβληθεί στην ΥΝΜΤΕΑΜΘ προς έγκριση.

Σύμφωνα με την αριθμ. 4/2014 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου « 3. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, οι οποίες ερμηνεύονται εν όψει της αυξημένης προστασίας του πολιτιστικού περιβάλλοντος που εισάγεται με το άρθρο 24 του Συντάγματος, επιβάλλεται στη Διοίκηση η λήψη κάθε μέτρου το οποίο κρίνεται αρμοδίως ως πρόσφορο για την προστασία των αρχαίων και νεωτέρων μνημείων, καθώς και των ιστορικών και αρχαιολογικών τόπων. Η προστασία αυτή συνίσταται κατ' αρχήν στη διατήρηση στο διηνεκές αναλλοίωτων των ανωτέρω στοιχείων του πολιτιστικού περιβάλλοντος και του αναγκαίου για την ανάδειξη τους σε ιστορική, αισθητική και λειτουργική ενότητα περιβάλλοντος χώρου, συνεπάγεται δε, δυνατότητα επιβολής των απαιτούμενων για το σκοπό αυτό μέτρων και περιορισμών της ιδιοκτησίας (πρβλ. ΣΤΕ 3837/2012, 3285/2009, 3354/2008, 4460/2005, 903/2005). Στη διασφάλιση της προστασίας αυτής αποσκοπεί η ρητή απαγόρευση των επεμβάσεων στους εν λόγω χώρους, που αλλοιώνουν το χαρακτήρα και τον πολεοδομικό ιστό ή διαταράσσουν τη σχέση μεταξύ των κτιρίων, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ.2. του προαναφερόμενου ν.3028/2002. Προαπαιτούμενο αποτελεί η σύμφωνη γνώμη της αρχαιολογικής υπηρεσίας, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αλλοιώνεται ο χαρακτήρας και ο πολεοδομικός ιστός της περιοχής. Το Υπουργείο Πολιτισμού δύναται να διατάξει τη διακοπή λειτουργίας των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος εφόσον διαπιστωθεί, έστω και εκ των υστέρων, ότι αυτή προκαλεί ή δύναται να προκαλέσει άμεση ή έμμεση βλάβη σε μνημείο, αρχαιολογικό χώρο ή ιστορικό τόπο ή ότι παραβιάστηκε όρος που τέθηκε από την αρχαιολογική υπηρεσία κατά τη χορήγηση της άδειας.»

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 80 του Ν.3463/2006 ορίζεται ότι:

#### **Καταστήματα Υγειονομικού Ενδιαφέροντος**

1. Καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος είναι εκείνα, στα οποία γίνεται παρασκευή ή/και διάθεση σε πελάτες (καθισμένους, όρθιους, περαστικούς) ή διανομή φαγητών ή γλυκισμάτων ή οποιουδήποτε άλλου παρασκευάσματος τροφίμων ή ποτών ή αποθήκευση ή συντήρηση ή εμπορία κάθε είδους τροφίμων ή ποτών, καθώς και τα καταστήματα προσφοράς υπηρεσιών, εξαιτίας των οποίων μπορεί να προκληθεί βλάβη στη δημόσια υγεία, όπως αναλυτικά αναφέρονται στις ισχύουσες υγειονομικές διατάξεις.

2. Για την ίδρυση και λειτουργία των ανωτέρω καταστημάτων απαιτείται άδεια, η οποία χορηγείται από τον δήμαρχο ή τον πρόεδρο της Κοινότητας. Πριν από τη χορήγηση της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας χορηγείται προέγκριση ίδρυσης, η οποία εκδίδεται ύστερα από απόφαση της δημορχιακής επιτροπής ή του κοινοτικού συμβουλίου, μετά από προέλεγχο του σχετικού αιτήματος του ενδιαφερομένου.

Για τον προέλεγχο λαμβάνονται υπόψη ζητήματα που αφορούν τις χρήσεις γης, την προστασία του φυσικού, πολιτιστικού και αρχιτεκτονικού περιβάλλοντος, την προστασία του αιγιαλού και της παραλίας, των δασικών περιοχών, **των αρχαιολογικών και ιστορικών τόπων, καθώς και την αισθητική, φυσιογνωμία και τις εν γένει λειτουργίες της πόλης**, όπως αυτά ορίζονται από την ισχύουσα νομοθεσία και από τους ειδικότερους όρους και προϋποθέσεις, που τίθενται στις τοπικές κανονιστικές διατάξεις των οικείων δημοτικών και κοινοτικών αρχών.

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του Ν.2307/95 ορίζεται ότι:

«1. Για τη χορήγηση αδειών ίδρυσης και λειτουργίας όλων των καταστημάτων και επιχειρήσεων οι όροι λειτουργίας των οποίων καθορίζονται από υγειονομικές διατάξεις εφαρμόζονται οι ισχύουσες κάθε φορά υγειονομικές και άλλες διατάξεις καθώς και οι διατάξεις που αναφέρονται στις χρήσεις γης, τους όρους δόμησης, **την προστασία του φυσικού πολιτιστικού και δομημένου περιβάλλοντος** και τη δασική νομοθεσία.

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 2 του Π.Δ. 180/79 ορίζεται ότι:

«...Απαγορεύεται η λειτουργία των εις το άρθρ. 1 παρ. 1 του παρόντος Δ/τος κέντρων διασκεδάσεως και καταστημάτων πλησίον αλλήλων, εάν εκ τούτου δημιουργούνται προβλήματα δημοσίας τάξεως ή ζημιώνεται η αισθητική εμφάνισις της περιοχής κατά την ητιολογημένη γνώμη της αρμοδίας Υπηρεσίας του Υπουργείου Πολιτισμού και Επιστημών...»

Επίσης, σύμφωνα με το υπ' αρ. ΥΠΠΟ/ ΓΔΑΠΚ/ ΑΡΧ/ Β1/ Φ40/ 105606/ 5210/ 12.12.2005 έγγραφο «...Οι Εφορείες Αρχαιοτήτων θα επανεξετάζουν και θα ανακαλούν όσες εγκρίσεις έχουν χορηγήσει στα ΚΥΕ, με αιτιολογημένη απόφασή τους, στις περιπτώσεις που διαπιστώνουν παράβαση της αρχαιολογικής νομοθεσίας, από την κατασκευή αυθαίρετων κτισμάτων ή την αλλαγή της επιτρεπόμενης από την έγκριση χρήσης ή την παραβίαση τεθέντων όρων λειτουργίας κατά την αρχαιολογική νομοθεσία, θεωρουμένων όλων αυτών ως μη νομίμως γενομένων. Η ανάκληση αυτή χωρεί ανεξάρτητα από την ισχύ της πολεοδομικής ή άλλης άδειας. Άλλωστε σύμφωνα με τη νομολογία (ΣΤΕ 1317/76, 1495/80, νομ. Συμβ. ΥΠΠΕ 85/84, 594/83, 3582/78, ΕΕΝ 47109 και ΝΣΚ 13/75) δημιουργείται η υποχρέωση στην Πολεοδομία και το Δήμο να ανακαλέσουν και τη χορηγηθείσα από την πλευρά τους άδεια...» »

Επίσης, στο ως άνω άρθρο 10 του Ν. 3028/2002 ορίζεται ότι, στις περιπτώσεις που απαιτείται έγκριση του Υπουργού Πολιτισμού, αυτή προηγείται από τις άδειες άλλων αρχών που αφορούν την επιχείρηση και τα στοιχεία της αναγράφονται με ποινή ακυρότητας στις άδειες αυτές. Δεδομένου ότι τέτοια έγκριση δεν υφίσταται για το εν θέματι ΚΥΕ, η προαναφερόμενη άδεια λειτουργίας ΚΥΕ, (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, 13η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Νοέμβριος 2010, σελ. 93. 33 Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, 13η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Νοέμβριος 2010, σελ. 185 επ.) πάσχει ακυρότητας, η οποία μπορεί να προβληθεί ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.

Έτσι ουσιαστικά **υφίσταται υποχρέωση ανάκλησης της άδειας λειτουργίας**, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα,

Το Υπουργείο Πολιτισμού δύναται να ανακαλέσει τις χορηγηθείσες εγκρίσεις στα Κ.Υ.Ε. εφ' όσον διαπιστωθεί έστω και εκ των υστέρων ότι προκαλείται ή δύναται να προκληθεί άμεση ή έμμεση βλάβη σε μνημείο, αρχαιολογικό χώρο ή ιστορικό τόπο ή ότι παραβιάστηκε όρος που τέθηκε από την αρχαιολογική υπηρεσία κατά τη χορήγηση της άδειας, ή ότι δεν υφίσταται άδεια της αρχαιολογικής υπηρεσίας.

Επίσης, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η Διοίκηση έχει διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει τις παράνομες ατομικές διοικητικές πράξεις, όταν αυτό επιτρέπεται, εκτός εάν υπάρχει ρητή διάταξη που επιβάλλει τέτοια υποχρέωση. Στην παρούσα περίπτωση, και δεδομένου ότι υπάρχει η ρητή διάταξη του ως άνω άρθρου 80 παρ. 6 του Ν. 3463/2006, που επιβάλλει στην αρμόδια επιτροπή να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας καταστήματος μέσα σε χρονικό διάστημα είκοσι (20) ημερών από τη συνδρομή των προϋποθέσεων, καθίσταται σαφές ότι η εν θέματι παράνομη ατομική διοικητική πράξη, ήτοι η άδεια λειτουργίας του εν λόγω ΚΥΕ πρέπει να ανακληθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα από τον δήμο.

Επιπρόσθετα, στο ίδιο άρθρο προβλέπεται ότι παράβαση των διατάξεων αυτής της παραγράφου αποτελεί πειθαρχικό αδίκημα και παράβαση καθήκοντος.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερόμενα έγγραφα και διατάξεις παρακαλούμε όπως εισηγηθείτε στην επιτροπή σας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν. 3852/2010 (αρμοδιότητες Επιτροπής Ποιότητας Ζωής) την ανάκληση της υπ' αριθ. 350/13 άδειας ίδρυσης & λειτουργίας του καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος «Επιχείρηση Αναψυχής(Καφετέρια)» της Παρασκευοπούλου Ελισάβετ, που βρίσκεται στην οδό Π.Χρησιτίδη & Φ.Αμοιρίδη 1 (πρώην Παλαιολόγου), με την επωνυμία «ΠΡΩΤΟ ΣΚΑΛΙ» και εκδόθηκε από το Δήμο Ξάνθης, λόγω διαπίστωσης από τη Δ/ση Δόμησης του Δήμου Ξάνθης πολεοδομικών παραβάσεων ήτοι αυθαίρετων κατασκευών επί του εν λόγω ακινήτου και λόγω διαπίστωσης μη εγκεκριμένων εργασιών και παρεμβάσεων από την Υπηρεσία Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας -Θράκης.

Η εισηγήτρια πήρε το λόγο και κατέθεσε στην Επιτροπή την από 8/4/2016 αίτηση της Παρασκευοπούλου Ελισάβετ με την οποία γνωστοποιεί στο τμήμα αδειοδοτήσεων & εμπορικών δραστηριοτήτων ότι έχει κατατεθεί φάκελος για έγκριση στην ΥΝΜΤΕΑΜΘ σχετικά με τις κατασκευές που έχουν μόνιμο χαρακτήρα και αίτηση προς τη Δ/ση Δόμησης για εργασίες που πρόκειται να

εκτελεστούν για την αποκατάσταση των αναφερομένων στην 2/2016 έκθεση αυτοψίας αυθαίρετων κατασκευών.

Ο Πρόεδρος είπε ότι ο πληρεξούσιος δικηγόρος της επιχειρηματία με το από 11/4/2016 ζήτησε την αναβολή συζήτησης του θέματος λόγω συμμετοχής του στην αποχή των μελών του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης. Επίσης έκανε γνωστή την από 8/4/2016 αίτηση της νομικού συμβούλου του Δήμου κας Χατζηλιάδου Ελένης με την οποία της χορηγήθηκε άδεια από τον Δικηγορικό Σύλλογο προκειμένου να παραστεί στη συνεδρίαση της Επιτροπής για τα θέματα 10 και 11 της ημερήσιας διάταξης.

Ο κος Καρά Αχμέτ πήρε το λόγο και ζήτησε από την υπηρεσία να του εξηγήσει από πότε ξεκινάει το χρονικό διάστημα των 20 ημερών για την ανάκληση της άδειας, τονίζοντας ότι τα συνημμένα στην εισήγηση έγγραφα έχουν ημερομηνίες από το 2015. Η υπηρεσία απάντησε ότι στην πλειονότητα τους τα έγγραφα αφορούσαν προθεσμίες προς την ενδιαφερόμενη και ότι ο χρόνος για την ανάκληση της άδειας ξεκινάει την 4-1-2016. Ωστόσο η υπηρεσία δήλωσε ότι εκτιμά ότι η προθεσμία είναι ενδεικτική και ότι έκανε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για τη χρηστή αντιμετώπιση του ζητήματος, με αλληλογραφίες και προθεσμίες, οι οποίες είναι χρονοβόρες. Ο κος Καρά Αχμέτ απάντησε ότι και πάλι το θέμα συζητιέται εκπρόθεσμα. Ο Πρόεδρος είπε ότι σύμφωνα με τα όσα είπε η υπηρεσία το 20/ήμερο ξεκινάει από την κατάθεση της εισήγησης στην ΕΠΖ.

Ο κος Μπένης πήρε το λόγο και ρώτησε αν η ΥΝΜΤΕΑΜΘ έχει ανακαλέσει χορηγηθείσες εγκρίσεις στο συγκεκριμένο κατάστημα. Η υπηρεσία απαντώντας έθεσε υπόψη το αριθ.πρωτ.532/20-3-2015 έγγραφο της υπηρεσίας νεωτέρων μνημείων με το οποίο διαπιστώνεται παρέκκλιση των όρων λειτουργίας του καταστήματος και είπε ότι δεν υπάρχει έγγραφο για ανάκληση.

Ο κος Μπένης πρόσθεσε ότι το Υπουργείο είναι αρμόδιο να αποφασίσει για την ανάκληση, ωστόσο μεταθέτει την ευθύνη έκδοση απόφασης στις υπηρεσίες του Δήμου, για την οποία υπάρχει θέμα χρόνου και ξεκινάει από το 2015 όπως προκύπτει από την επισυναπτόμενη στην εισήγηση αλληλογραφία. Ο Δήμος εξάντλησε κάθε περιθώριο εξέτασης του ζητήματος και καλώς έκανε, διότι η απόφαση ανάκλησης ΚΥΕ είναι δύσκολη απόφαση. Τέλος πρότεινε να δοθεί 20/ήμερη αναβολή, διότι θεωρεί ότι το θέμα συζητιέται μετά από την πίεση των δημοσιευμάτων και των Μ.Μ.Ε. και επειδή θα πρέπει να ακουστεί και η άποψη του καταστηματάρχη. Την ίδια θέση πήρε ο κος Καρά Αχμέτ προκειμένου να εκπροσωπηθεί η ενδιαφερόμενη από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της.

Ο Πρόεδρος ρώτησε τη νομικό σύμβουλο για την αναβολή. Η κα Χατηλιάδου συμφώνησε με το κο Καρά Αχμέτ στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και της απονομής δικαιοσύνης και είπε πως μπορούν να δοθούν μία έως πέντε μέρες αναβολή συζήτησης του θέματος.

Ο Πρόεδρος είπε ότι το θέμα πρέπει να συζητηθεί, ο πληρεξούσιος δικηγόρος έπρεπε να ζητήσει εξαίρεση από τον Δικηγορικό Σύλλογο αν ήθελε να εκπροσωπήσει τον επιχειρηματία και ότι θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να ληφθεί απόφαση εντός των προθεσμιών. Η υπηρεσία εξέφρασε την άποψη, ότι οι απόψεις του επιχειρηματία εκφράστηκαν εγγράφως στην υπηρεσία και ότι αυτές δεν έγιναν αποδεκτές και ότι αν ήθελε ο πληρεξούσιος δικηγόρος θα μπορούσε επίσης να τις εκφράσει εκεί.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος ζήτησε τις απόψεις των μελών επί του θέματος.

Ο κος Λύρατζης ρώτησε αν με την αναβολή θα αλλάξει κάτι. Η νομικός είπε ότι ενδεχομένως να γίνουν στο μεταξύ ενέργειες, να αλλάξουν τα δεδομένα και η επιτροπή να κρίνει αναλόγως.

Ο κος Μούρκας πρότεινε αναβολή δύο ημερών και να συζητηθεί το θέμα την Τετάρτη 13/4/2015 και τόνισε ότι ο χρόνος είναι αρκετός για να ζητήσει ο πληρεξούσιος δικηγόρος εξαίρεση από τον Δικηγορικό Σύλλογο, άποψη με την οποία συμφώνησε και ο Πρόεδρος και ρώτησε και τα υπόλοιπα μέλη.

Ο κος Καρά Αχμέτ πρότεινε να συζητηθεί την Δευτέρα 18/4/2016 στις 15:00 προκειμένου να παραστεί ο πληρεξούσιος δικηγόρος, όπως έγινε σε ανάλογη περίπτωση κατά το παρελθόν.

Τα μέλη της Επιτροπής αποφάσισαν την αναβολή εξέτασης του θέματος και την συζήτησή του την Δευτέρα 18/4/2016 στις 15:00 μ.μ. για τη λήψη απόφασης, προκειμένου να δοθεί χρόνος, ώστε ο πληρεξούσιος δικηγόρος να αιτηθεί άδειας με την αιτιολόγηση του κατεπείγοντος λόγω της νομοθεσίας για την προσβολή των διατηρητέων μνημείων στον ιστορικό τόπο, για να εκφράσει άποψη η επιχείρηση.»

Στις 18/4/2016 κατά τη συνέχιση της διακοπείσας διαδικασίας της Δευτέρας 11/4/2016, παρουσία του πληρεξούσιου δικηγόρου κ.Στ.Γιαλάογλου και του μηχανικού κου Ν.Ζερενίδη, εκπροσώπων της επιχείρησης, ο κος Μπένης πήρε το λόγο και ρώτησε αν θα πρέπει να ανακληθεί η άδεια ακόμη και αν ο πληρεξούσιος δικηγόρος καταθέσει στοιχεία τέτοια ώστε να μην ισχύει το έγγραφο της υπηρεσίας νεωτέρων μνημείων. Η νομικός σύμβουλος του Δήμου απάντησε πως δεν

πρέπει να μιλάμε υποθετικά και θα πρέπει να ακούσουμε πρώτα τον πληρεξούσιο δικηγόρο της επιχείρησης.

Ο Πρόεδρος ενημέρωσε τα μέλη ότι δεν έχει κοινοποιηθεί σχετικό έγγραφο από την υπηρεσία νεωτέρων μνημείων που να αλλάζει τα δεδομένα της εισήγησης οπότε η υπηρεσία δεν την ανακαλεί και θα πρέπει να ληφθεί απόφαση για την ανάκληση της άδειας. Η υπηρεσία τόνισε ότι υφίσταται υποχρέωση ανάκλησης της άδειας λειτουργίας όχι μόνο λόγω διαπίστωσης μη εγκεκριμένων εργασιών και παρεμβάσεων από την υπηρεσία νεωτέρων μνημείων αλλά και λόγω διαπίστωσης από τη Δ/ση Δόμησης Ξάνθης πολεοδομικών παρεμβάσεων ήτοι αυθαίρετων κατασκευών επί του εν λόγω ακινήτου.

Ο κος Λύρταζης πήρε το λόγο και είπε ότι οι εργασίες έπρεπε να ξεκινήσουν μετά από την έγκρισή τους από την υπηρεσία νεωτέρων μνημείων. Η εισηγήτρια απάντησε πως η έγκριση που προαναφέρθηκε είναι απαραίτητη και ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν εκδόθηκε αν και οι εργασίες ξεκίνησαν.

Ο Πρόεδρος είπε πως το ΥΠ.ΠΟΛ. έχει κάθε δικαίωμα να άρει εγκρίσεις του, εφόσον διαπιστωθούν παρεμβάσεις, αλλοιώσεις, επεμβάσεις επί αυτών. Στη συγκεκριμένη περίπτωση διαπιστώθηκαν εργασίες και αλλοίωση της άδειας, χωρίς προηγούμενη έγκριση του ΥΠ.ΠΟΛ.. Ο κος Μπένης είπε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν υπάρχει ανάκληση της έγκρισης από το ΥΠ.ΠΟΛ., όπως έκανε στην τελευταία περίπτωση που εξέτασε η επιτροπή, ώστε να είναι ξεκάθαρο το τι θα αποφασιστεί. Ο Πρόεδρος απάντησε ότι υπάρχει σειρά εγγράφων με τα οποία το ΥΠ.ΠΟΛ. διαπιστώνει εργασίες παρεμβάσεων στο κατάστημα χωρίς την προηγούμενη άδεια του, ενέργειες που καθιστούν άκυρη την εν λόγω άδεια σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν.3028/2002.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον πληρεξούσιο δικηγόρο της επιχείρησης κο Γιαλάογλου Στέργιο ο οποίος είπε ότι πρέπει να ακουστεί ο μηχανικός κος Ζερενίδης, διότι θα πρέπει να ενημερώσει την επιτροπή για δύο σοβαρά τεχνικά ζητήματα, που αφορούν την εξέλιξη του θέματος.

Ο μηχανικός πήρε το λόγο και είπε ότι έχει ήδη κατατεθεί φάκελος μελέτης σχετικά με τις κατασκευές που έχουν μόνιμο χαρακτήρα η οποία πρόκειται να εγκριθεί από το την ΥΝΜΤΕΑΜΘ, καθώς και αίτηση προς την αρμόδια επιτροπή της Δ/σης Δόμησης Δ.Ξάνθης προκειμένου να εκτελεστούν εργασίες αποκατάστασης των αναφερόμενων αυθαίρετων κατασκευών. Είπε ότι θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, ότι οι πολεοδομικές παρεμβάσεις αφορούν προσωρινές κατασκευές, οι οποίες δεν έχουν την βαρύτητα που έχουν οι μόνιμες πολεοδομικές αυθαιρεσίες.

Ο κος Γιαλάογλου πήρε το λόγο και είπε ότι βρέθηκε σε δυσχερή θέση προκειμένου να εκπροσωπήσει τον πελάτη του, λόγω της συμμετοχής του στην αποχή που έχει κηρύξει ο κλάδος του. Πρόσθεσε ότι δεν θα πρέπει να πιέζεται η επίλυση του θέματος από την ΕΠΖ λόγω της συμμετοχής στις αποχές πολλών κλάδων, όπως των μηχανικών από επιτροπές και συμβούλια, που έχουν ως αποτέλεσμα την αναβολή εξέτασης ζητημάτων, όπως συμβαίνει με τα αιτήματα της εν λόγω επιχειρηματία στις αρμόδιες επιτροπές του ΥΠ.ΠΟΛ. και της Δ/σης Δόμησης, με την εξέταση των οποίων θα είχε απεμπλακεί από το πρόβλημα που αντιμετωπίζει και για το οποίο καλείται η ΕΠΖ να αποφασίσει. Ενδεχομένως η ΕΠΖ θα προχωρήσει στην έκδοση δυσμενούς απόφασης για την επιχειρηματία, η οποία δεν θα μπορεί να ανατραπεί ακόμα και αν δικαιωθεί από τις ανωτέρω επιτροπές. Είπε ότι τέθηκαν υπόψη της επιτροπής οι ενστάσεις και αν είχαν αποφανθεί σήμερα θετικά οι υπηρεσίες, η απόφαση θα ήταν ευνοϊκή για την επιχειρηματία. Τέλος ζήτησε την αναβολή συζήτησης του θέματος, προκειμένου να εξεταστούν πρώτα οι ενστάσεις από τις αρμόδιες υπηρεσίες που διαπίστωσαν τις παραβάσεις, παρεμβολές, αλλοιώσεις στην αρχική άδεια της εν λόγω επιχείρησης.

Ο Πρόεδρος είπε ότι κατανοεί ότι έγιναν όλες οι απαραίτητες ενέργειες προκειμένου το ΥΠ.ΠΟΛ. να άρει τα έγγραφα, βάσει των οποίων συντάχθηκε η εισήγηση από το τμήμα αδειοδοτήσεων & εμπορικών δραστηριοτήτων. Ωστόσο αυτό δεν σημαίνει ότι το κατάστημα είχε τη δυνατότητα να λειτουργεί. Όλες οι ενέργειες θα έπρεπε να προηγηθούν, να εκδοθούν όλες οι απαιτούμενες από το Νόμο άδειες και στη συνέχεια να λειτουργήσει.

Ο κος Μπένης πήρε το λόγο και ρώτησε αν η ΕΠΖ θα πρέπει να ανακαλέσει την άδεια, με όποια απόφαση εκδοθεί από τις επιτροπές που θα εξετάσουν τις ενστάσεις. Η εισηγήτρια απάντησε ότι η άδεια ΚΥΕ χορηγείται για συγκεκριμένο χώρο και διάβασε τα εξής από την εισήγηση: Σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, (βλ. ΣΤΕ 508/1999), κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 25 του ΠΔ 410/1995 (τώρα πλέον άρθρο 80 ΚΔΚ) «η άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος χορηγείται για συγκεκριμένο χώρο, κατόπιν ελέγχου του χώρου αυτού τόσο από πλευράς καταλληλότητας όσον και από πλευράς νομιμότητας του κτιρίου» (ΣΤΕ 3939/1997). Αν λοιπόν η Διοίκηση διαπιστώσει ότι υπάρχουν πολεοδομικές



παραβάσεις, οι οποίες βεβαιώνονται με σχετική πράξη του αρμόδιου πολεοδομικού γραφείου, είναι υποχρεωμένη η εκδούσα αρχή (δηλ. ο δήμος) να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας, συνεπεία των πολεοδομικών αυτών παραβάσεων, και να διατάξει το κλείσιμο (σφράγιση) του καταστήματος. Πρόσθεσε ότι η θεραπεία όταν αιτείται μεταγενέστερα των διαπιστώσεων των παραβάσεων, επιφέρει αναγκαστικά την ανάκληση της άδειας. Η νομικός του Δήμου είπε ότι συμφωνεί με την εισηγήτρια και την εισήγηση, για την οποία συνεργάστηκαν, επεσήμανε τις διαπιστώσεις του ΥΠ.ΠΟΛ. για τις αλλοιώσεις-παραβάσεις και είπε ότι θα πρέπει να ανακληθεί η άδεια λειτουργίας του καταστήματος. Είπε, ακόμη, ότι δεν είναι γνωστό ούτε πότε θα συνεδριάσουν οι επιτροπές για τις ενστάσεις, ούτε τι αποφάσεις θα πάρουν και ότι η ΕΠΖ έχει προθεσμίες για τη λήψη απόφασης ανάκλησης.

Ο κος Μούρκας πήρε το λόγο και είπε ότι από πολεοδομικής άποψης υπάρχουν δύο αυθαίρετες πράξεις, οι οποίες από μόνες τους οδηγούν στην ανάκληση της άδειας. Πρόσθεσε ότι δεν πρέπει να αναβληθεί η συζήτησή του διότι δεν έχουν κατατεθεί έγγραφα που να δικαιολογούν αναβολή και λόγω ότι το θέμα εκκρεμεί εδώ και ένα έτος. Ο Πρόεδρος είπε ότι το ΥΠ.ΠΟΛ. στο έγγραφό του αναφέρεται και στα δύο καταστήματα και για την άδεια λειτουργίας του καταστήματος που έχει τροποποιηθεί. Ο κος Μπένης είπε ότι οι πολεοδομικές πράξεις είναι δεκτές και αδιαμφισβήτητες. Ακόμη και με θετική, για την επιχειρηματία, απάντηση από το ΥΠ.ΠΟΛ. η άδεια θα ανακληθεί. Η νομικός του Δήμου είπε ότι με τα σημερινά δεδομένα η άδεια θα πρέπει να ανακληθεί και δεν μπορούμε να μιλάμε υποθετικά για το τι θα απαντήσουν στις αιτήσεις θεραπείας, διότι δεν γνωρίζουμε ούτε το πότε θα απαντήσουν ούτε το τι θα απαντήσουν.

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

## Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, έχοντας υπόψη της :

- 1.Την αριθ.πρωτ.10607/24-3-2016 εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας με όλα τα συνημμένα
- 2.Τη σχετική νομοθεσία, όπως τέθηκε υπόψη της από την υπηρεσία
- 3.Τις απόψεις των εκπροσώπων του καταστήματος

## ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Την ανάκληση, σύμφωνα με το άρθρο 80 της παρ.6 του Ν.3463/2002 και με τις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν.3852/2010, της αριθ.350/13 άδειας ίδρυσης & λειτουργίας του καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος «Επιχείρηση Αναψυχής(Καφετέρια)» της Παρασκευοπούλου Ελισάβετ, που βρίσκεται στην οδό Π.Χρηστίδη & Φ.Αμοιρίδη 1 (πρώην Παλαιολόγου), με την επωνυμία «ΠΡΩΤΟ ΣΚΑΛΙ» και εκδόθηκε από το Δήμο Ξάνθης, λόγω διαπίστωσης από τη Δ/ση Δόμησης του Δήμου Ξάνθης πολεοδομικών παραβάσεων ήτοι αυθαίρετων κατασκευών επί του εν λόγω ακινήτου και λόγω διαπίστωσης μη εγκεκριμένων εργασιών και παρεμβάσεων από την Υπηρεσία Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ανατολικής Μακεδονίας –Θράκης.

Οι κoi Μπένης Δημήτριος και Καρα Αχμέτ ψήφισαν λευκό.

.....  
Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **35/2016**.

Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

## Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ

Ο Πρόεδρος  
Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος  
(Υπογραφή)

Τα Μέλη  
(Ακολουθούν υπογραφές  
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα

Ξάνθη 22-4-2016

Με εντολή Δημάρχου

Η Γραμματέας της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής

Κοκκίνου Περιστέρα