

## **ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το 7<sup>ο</sup> πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της **27<sup>ης</sup> Απριλίου 2015**

Αριθ. απόφασης 64

### Περίληψη

Μη άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της 98/2014 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θράκης.

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 27 Απριλίου 2015 ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 15934/23-04-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, κ.Χαράλαμπος Δημαρχόπουλου (Δήμαρχος Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη δηλαδή:

#### Παρόντες

1. Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος (Πρόεδρος)
2. Ιορδάνης Χατζηευφραιμίδης
3. Κων/νος Τριανταφυλλίδης
4. Ερκάν Κίρατζη
5. Σιαμπάν Μπαντάκ
6. Αλεξία Γκιρτζίκη
7. Απόστολος Αγκόρτζας

#### Απόντες

1. Τοπ Ισμέτ
2. Αθανάσιος Ξυνίδης

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε στο σώμα ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 ορίζονται τα εξής: Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος. Η επιτροπή μπορεί να αποφασίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της ότι συγκεκριμένο θέμα το οποίο δεν έχει εγγραφεί στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον να το συζητά και να λαμβάνει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος κ. Χαράλαμπος Δημαρχόπουλος πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης εισηγήθηκε το θέμα της εκτός ημερησίας διάταξης (έτσι όπως καταρτίστηκε), και είναι το εξής:

- 1. Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ.98/2014 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης.**

Στη συνέχεια και έχοντας υπόψη τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 ανέφερε ότι λόγω της κατεπείγουσας φύσης τους η οποία προκύπτει από

τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης τους, τα παραπάνω θέματα πρέπει να τεθούν προς συζήτηση παρά το ότι δεν συμπεριλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη.

## **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη:

- Την παράγραφο 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης».
- Την εισήγηση του προέδρου.
- Το περιεχόμενο του θέματος το οποίο αν και δεν συμπεριλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα, λόγω της κατεπείγουσας φύσης του που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Τη συζήτηση του θέματος «Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ.98/2014 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και εισηγήθηκε το 1<sup>ο</sup> θέμα της εκτός ημερήσιας διάταξης με αριθ. πρωτ. 16322/23-04-2015 εισήγηση –γνωμοδότηση της Νομικής υπηρεσίας σχετικά με την «άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ.98/2014 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης» η οποία έχει ως εξής:

Ο Αλέξανδρος Δημητριάδης είχε ασκήσει κατά του Δήμου Ξάνθης την από 12-7-2011 αγωγή του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης με την οποία ζητούσε την αναπροσαρμογή του μισθώματος που καταβάλλει στον εκμισθωτή Δήμο Ξάνθης, για το ακίνητο αναψυκτήριο που βρίσκεται πάνω από το δημοτικό χώρο στάθμευσης, μέχρι τη λύση της μίσθωσης, για τους λόγους που έθιγε στην αγωγή του. Επί της ως άνω αγωγής εξεδόθη η με αριθμό 40/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης, η οποία δέχθηκε εν μέρει την αγωγή και ειδικότερα: Καθόρισε το συμβατικό μίσθωμα στο ποσό των 360 ευρώ μέχρι την λήξη της μίσθωσης. Κατά της πρωτόδικης απόφασης ο Δήμος Ξάνθης άσκησε την από 20-3-2013 έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Θράκης, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 98/2014 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θράκης, όπου προβλήθηκαν όλοι οι ισχυρισμοί που και πρωτοδίκως προβλήθηκαν προκειμένου να εξαφανιστεί η πρωτόδικη απόφαση και να απορριφθεί η αγωγή. Το Εφετείο, έκανε τυπικά δεκτή την έφεσή μας και αναπροσάρμοσε το μίσθωμα στο ποσό των 400 Ευρώ μέχρι την λύση της μισθωτικής σχέσης. Ήδη η μισθωτική σχέση έχει λυθεί από 29-11-2013 και ο Αλέξανδρος Δημητριάδης έχει καταβάλλει όλο το ποσό των οφειλόμενων μισθωμάτων μέχρι τη λύση της μισθωτικής σχέσης με βάση τη μείωση που έγινε από το Εφετείο Θράκης.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες:.....ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,..... 2. Για τις περιπτώσεις ιβ`, ιγ` και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.....»

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 559 του ΚΠολΔ, κατά της απόφασης του Μονομελούς Εφετείου χωρεί η άσκηση του ένδικου μέσου της αίτησης αναίρεσης για τους λόγους όμως που περιγράφονται στο άρθρο 559 του ΚΠολΔ, σύμφωνα με το οποίο ορίζεται ότι: «Αναίρεση επιτρέπεται μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46,6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς Απόδειξη (ή δεν διέταξε Απόδειξη γι' αυτά), 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων,13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης,14) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο,15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση,16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη,17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις,18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση,19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, τη νομολογία των Πολιτικών Δικαστηρίων, τις ιδιαίτερα δυσμενείς δημοσιονομικές συνθήκες που επικρατούν στη χώρα μας και ενόψει της εν μέρει νίκης και εν μέρει ήττας του Δήμου ως διαδίκου, θεωρούμε ότι δεν συντρέχουν λόγοι άσκησης αίτησης αναίρεσης, που να βασίζονται στο παραπάνω

άρθρο, μετά και την εκδίκαση της υπόθεσης ως προς την ουσία της και από το Εφετείο Θράκης και παρακαλούμε για τη λήψη σχετικής απόφασης.

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

### **ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη :

- Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης»
- Την υπ' αριθ. 98/2014 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θράκης.
- Την υπ' αριθ.40/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείο Ξάνθης.
- Το υπ' αριθ. 2054/08-04-2015 διπλότυπο είσπραξης των μισθωμάτων.
- Την από 29-11-2013 αποχώρηση μισθωτή και παράδοση ακινήτου.
- Την από 12-07-2011 αγωγή του Αλέξανδρου Δημητριάδη του Σταύρου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης.
- Η από 20-03-2013 έφεση του Δήμου Ξάνθης ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Θράκης.

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Τη μη άσκηση περαιτέρω ενδίκων μέσων κατά της 98/2014 τελεσίδικης δικαστικής απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Θράκης, η οποία αφορά το Δημητριάδη Αλέξανδρο (μισθωτή του Δήμου Ξάνθης) αφού αυτός τακτοποίησε κάθε οικονομική του υποχρέωση που προέκυπτε από τη μισθωτική του σχέση με το Δήμο μας, οπότε και δεν συντρέχουν πλέον λόγοι άσκησης αναίρεσης κατά της ανωτέρω απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **64/2015**.

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

#### **Ο Πρόεδρος**

Χαράλαμπος Αθ. Δημαρχόπουλος  
(υπογραφή)

#### **Τα μέλη**

(Ακολουθούν υπογραφές  
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα  
Ξάνθη, 29 Απριλίου 2015  
Με εντολή

Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής  
Στυλιανή Μόσχου