

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθ.29/27-8-2025 πρακτικό τακτικής, συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής Ξάνθης

Αριθ. Απόφασης 328

Περίληψη

Εξουσιοδότηση για άσκηση προσφυγής ενώπιον της αρμόδιας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Νόμου 3463/2006 της Περιφέρειας Μακεδονίας Θράκης, που εδρεύει στην Κομοτηνή κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 65866/1-8-2025 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, η οποία ακύρωσε τη με αριθμό 560/2025 απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 27 Αυγούστου 2025, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, η Δημοτική Επιτροπή Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ.πρωτ.22796/22-8-2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Ευστράτιου Κοντού, Δημάρχου Ξάνθης, και να ληφθεί σχετική απόφαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, προκειμένου να συζητηθούν τα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης. Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 7 μέλη δηλαδή

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|---------------------------------|--------------------------|
| 1. Ευστράτιος Κοντός (Πρόεδρος) | 5. Κυριάκος Παπαδόπουλος |
| 2. Χαράλαμπος Ευστρατίου | 6. Ιωάννης Πεπονίδης |
| 3. Ιωάννης Ζερενίδης | 7. Εμμανουήλ Φανουράκης |
| 4. Σιαμπάν Μπαντάκ | |

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Σουά Μπεκήρ Ογλου
2. Εμμανουήλ Τσέπελης
(οι οποίοι δεν προσήλθαν, αν και νόμιμα προσκλήθηκαν)

Ο Πρόεδρος Ευστράτιος Κοντός, ανακοίνωσε στο σώμα ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, ορίζονται τα εξής: «Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος. Η επιτροπή μπορεί να αποφασίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της ότι συγκεκριμένο θέμα το οποίο δεν έχει εγγραφεί στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον να το συζητά και να λαμβάνει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης» και εισηγήθηκε, πριν από τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, τα εκτός ημερήσιας διάταξης θέματα ως εξής:

01ο ΘΕΜΑ : Απομάκρυνση της προτομής του Α. Μιαούλη στο πλαίσιο του έργου «Ανάπλαση και βελτίωση οδικής ασφάλειας Λ. Στρατού από τη Χ.Θ. 0+0 μέχρι τη Χ.Θ. 0+533» και την επανατοποθέτησή της σε άλλο σημείο εκτός της περιοχής εκτέλεσης του έργου.

02ο ΘΕΜΑ : Εξουσιοδότηση για άσκηση προσφυγής ενώπιον της αρμόδιας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Νόμου 3463/2006 της Περιφέρειας Μακεδονίας Θράκης, που εδρεύει στην Κομοτηνή κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 65866/1-8-2025 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, η οποία ακύρωσε τη με αριθμό 560/2025 απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της: την εισήγηση του προέδρου, τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 67 και της παρ. 1 του άρθρου 167 του ν. 3852/2010 (Α' 87), του άρθρου 78 του Ν.4954/2022 και το περιεχόμενο του θέματος το οποίο πρέπει να συζητηθεί λόγω της κατεπείγουσας φύσης του

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη συζήτηση του θέματος που αφορά την « Εξουσιοδότηση για άσκηση προσφυγής ενώπιον της αρμόδιας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Νόμου 3463/2006 της Περιφέρειας Μακεδονίας Θράκης, που εδρεύει στην Κομοτηνή κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 65866/1-8-2025 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, η οποία ακύρωσε τη με αριθμό 560/2025 απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης», λόγω της κατεπείγουσας φύσης του, που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος, έθεσε υπόψη των μελών, την αριθμ.πρωτ.22872/25-8-2025 αναφορά – γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας και τα σχετικά που τη συνοδεύουν, η οποία έχει ως εξής:

«Παρακαλώ όπως εισάγετε το θέμα στην Δημοτική Επιτροπή για τη λήψη απόφασης με την οποία θα εξουσιοδοτηθούμε: α/για την κατάθεση προσφυγής ενώπιον της αρμόδιας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Νόμου 3463/2006 της Περιφέρειας Μακεδονίας Θράκης, που εδρεύει στην Κομοτηνή κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 65866/2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, η οποία ακύρωσε τη με αριθμό 560/2025 απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης, καθώς συντρέχει έννομο συμφέρον του Δήμου Ξάνθης και υπάρχουν λόγοι προσφυγής, β/για την παράστασή των νομικών συμβούλων του Δήμου Ξάνθης, από κοινού ή ο καθένας χωριστά, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης για τους όλους τους λόγους που προβάλλουμε στο συννημμένο σχέδιο της προσφυγής μας, που έχει ως ακολούθως:

ΕΝΩΠΙΟΝ, Της αρμόδιας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Νόμου 3463/2006 της Περιφέρειας Μακεδονίας Θράκης, που εδρεύει στην Κομοτηνή. ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Δήμος Ξάνθης» που εδρεύει στην Ξάνθη και εκπροσωπείται νόμιμα, ΚΑΤΑ

Της με αριθμό πρωτοκόλλου 65866/1-8-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, η οποία ακύρωσε τη με αριθμό 560/13550/23.5.2025 Απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης,

Προσφεύγουμε ενώπιόν Σας με την παρούσα, νόμιμα και εμπρόθεσμα με σκοπό την ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. 65866/1-8-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, η οποία ακύρωσε τη με αριθμό 560/13550/23.5.2025 Απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης, ως μη νόμιμη για τους εξής νόμιμους, βάσιμους, ορθούς και αληθείς λόγους:

Επειδή, όπως αναλύσαμε στις από 25-6-2025 απόψεις μας, που αποστείλαμε προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας Θράκης, σύμφωνα με το με αρ.πρωτ. 15781/25-06-2025 έγγραφο του Δήμου Ξάνθης: η προσβληθείσα και εσφαλμένα ακυρωθείσα Απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης (560/13550/23.5.2025) «...αφορά μετακίνηση ήδη κριμένης από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο Υπαλλήλων ΟΤΑ Ν. Ξάνθης, Προϊσταμένης Διεύθυνσης του ΚΕΠ, κι όχι αρχική τοποθέτηση, καθώς με την με αριθμό 1009/22459/27.5.2015 Απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης, με θέμα «Τοποθέτηση προϊσταμένου Διεύθυνσης Δήμου Ξάνθης» είχε ορισθεί Προϊσταμένη της Διεύθυνσης ΚΕΠ του Δήμου η κ. Τζανόγλου Καλλιόπη του Δημητρίου. Η τοποθέτηση αυτή πραγματοποιήθηκε μετά από έκδοση σχετικής Προκήρυξης του Δήμου Ξάνθης που αφορούσε αποκλειστικά στην επιλογή του Προϊσταμένου Διεύθυνσης ΚΕΠ και κατόπιν απόφασης του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Υπαλλήλων ΟΤΑ Ν. Ξάνθης, όπως αυτή περιέχεται στο με αριθμό 4 πρακτικό (θέμα 1^ο) της συνεδρίασης της 11^{ης} Μαΐου 2015.

Περαιτέρω, με τη με αριθμό 627/14062/5.4.2017 Απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης, η εν λόγω Προϊσταμένη Διεύθυνσης, μετακινήθηκε και τοποθετήθηκε ως Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών και με τη με αριθμό 334/9178/29.3.2024 Απόφαση μετακινήθηκε και τοποθετήθηκε ως Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης. Τέλος με τη με αριθμό 560/13550/23.5.2025 Απόφαση επανατοποθετήθηκε στη Διεύθυνση ΚΕΠ, κατόπιν μετακίνησής της.

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 1 Ν.4369/2016: «Από την έναρξη ισχύος του Ν.4369/2016 και «έως την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου ή ειδικών διατάξεων, καθήκοντα προϊσταμένων εξακολουθούν να ασκούν οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου προϊστάμενοι». Τούτο επιβεβαιώθηκε ακολούθως και με το με αριθ. πρω.τ 42690/20-02-2018 έγγραφο του Τμήματος Μονίμου Προσωπικού, της Δνσης Προσωπικού Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών, στο οποίο γίνεται ειδική αναφορά στην ισχύ του άρθρου 84 του Ν.4484/2017 (το οποίο τροποποιήθηκε με το άρθρο 260 του Ν.4555/2018), με την μνεία ότι η επιλογή των υπαλλήλων που μπορούν να προΐστανται σε οργανικές θέσεις υπηρεσιών ΚΕΠ, σύμφωνα με το άρθρο 84, θα αφορά επιλογή κατόπιν διαδικασίας προκήρυξης (κρίσεων).

Επομένως η συγκεκριμένη υπάλληλος, η οποία και κατά την ισχύ του Ν.4369/2016 είχε τη θέση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης ΚΕΠ, νομίμως εξακολουθεί να ασκεί καθήκοντα Προϊσταμένης Διεύθυνσης στην οργανική μονάδα του Δήμου που τοποθετείται, σύμφωνα με τις εκάστοτε υπηρεσιακές ανάγκες.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 100 του Ν. 3584/06 «Τον προϊστάμενο Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης, που απουσιάζει ή κωλύεται, αναπληρώνει στα καθήκοντά του ο ανώτερος κατά βαθμό προϊστάμενος των υποκείμενων οργανικών μονάδων και επί ομοιοβάθμων, ο προϊστάμενος που έχει

ασκήσει για περισσότερο χρόνο καθήκοντα προϊσταμένου. Το αρμόδιο για τον διορισμό όργανο μπορεί, τηρουμένου του προβαδίσματος των βαθμών, να ορίσει ως αναπληρωτή προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης, που απουσιάζει ή κωλύεται, έναν από τους προϊσταμένους των υποκείμενων οργανικών μονάδων.» Όταν όμως μετακινείται στη συγκεκριμένη οργανική θέση, ήδη τοποθετημένος Προϊστάμενος, κατόπιν κρίσεώς του από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, δεν απαιτείται η εξέταση πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρθρου 100 του Ν.3594/2006, καθώς στην προκειμένη περίπτωση δεν πρόκειται για «Αναπλήρωση Προϊσταμένων», αλλά για μετακίνηση αυτού. Πολύ περισσότερο, οι υπάλληλοι που άσκησαν την προσφυγή είναι αναπληρωτές Προϊστάμενοι των Τμημάτων των ΚΕΠ και δεν είναι δυνατό να προκρίνονται για τη θέση του Προϊσταμένου Διεύθυνσης, έναντι μίας υπαλλήλου που έχει κριθεί από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο και τοποθετηθεί στη θέση αυτή. Άλλωστε, η εφαρμογή των διατάξεων περί αναπλήρωσης συναρτάται μεταξύ άλλων με τη στελέχωση της εκάστοτε οργανικής μονάδας τη δεδομένη χρονική στιγμή και δεν δημιουργεί αξιώσεις για αναπλήρωση της θέσης του Προϊσταμένου Διεύθυνσης».

Τα όσα επικαλούνταν στην προσφυγή τους οι υπάλληλοι, μεταξύ αυτών το άρθρο 260 του Ν. 4555/2018 και η εγκύκλιος 145/2022 με αριθμό πρωτ. 14001/2.3.2022, αφορούν την περίπτωση τοποθέτησης κατόπιν προκήρυξης για την επιλογή Προϊσταμένων οργανικών μονάδων, κατόπιν μοριοδότησης των υποψηφίων από τα Υπηρεσιακά Συμβούλια. Στον Δήμο Ξάνθης κρίσεις Προϊσταμένων δεν έχουν λάβει χώρα από το 2016. Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 260 του Ν. 4555/18: “Σε περίπτωση μη ύπαρξης υπαλλήλων κατηγοριών ΠΕ και ΤΕ που να πληρούν τις προϋποθέσεις των περιπτώσεων α΄ ή β΄ της παραγράφου 1, ως προϊστάμενοι δύναται να τοποθετούνται υπάλληλοι ΠΕ και ΤΕ όλων των κλάδων και ειδικοτήτων”. Σύμφωνα με το άρθρο 26 του ισχύοντα Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας (ΟΕΥ) του Δήμου Ξάνθης με τίτλο: «Προϊστάμενοι Υπηρεσιών» στη Διεύθυνση ΚΕΠ τοποθετούνται διαζευκτικά υπάλληλοι των παρακάτω κλάδων: ΠΕ Διοικητικού – Οικονομικού ή ΠΕ Κοινωνικής Κατεύθυνσης ή ΠΕ Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών ή ΤΕ Διοικητικού – Λογιστικού ή ΤΕ Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών. Στην προκειμένη λοιπόν περίπτωση, δεν υπάρχουν άλλοι κριμένοι από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο υπάλληλοι που να πληρούν τις προϋποθέσεις των περιπτώσεων α΄ ή β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 260 του Ν. 4555/18. Άρα δύναται να τοποθετηθεί στη Διεύθυνση, υπάλληλος ΤΕ, η οποία μάλιστα έχει κριθεί ειδικά για τη θέση αυτή...».

Επειδή η προσβαλλόμενη έσφαλε διότι έκανε δεκτή την προσφυγή των Ούτση Χρυσής και Ποταλακίδη Σωφρόνιου, καθώς έκρινε ότι: «...βασικό κριτήριο στην τοποθέτηση των Προϊσταμένων στις Διευθύνσεις των ΚΕΠ, αποτελεί η εμπειρία των υπαλλήλων του κλάδου Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών.» και «Επειδή οι διατάξεις του άρθρου 260 του Ν.4555/2018 είναι ειδικές και μόνο σε περίπτωση μη ύπαρξης υπαλλήλων κατηγοριών ΠΕ και ΤΕ που να πληρούν τις προϋποθέσεις των περιπτώσεων α΄ ή Β΄ της παραγράφου 1, δύναται να τοποθετούνται ως προϊστάμενοι υπάλληλοι ΠΕ και ΤΕ όλων των κλάδων και ειδικοτήτων, ώστε οι υπάλληλοι του κλάδου ΔΥΠ οι οποίοι δεν έχουν τις ίδιες ευκαιρίες υπηρεσιακής εξέλιξης με τους υπαλλήλους του κλάδου Διοικητικού-Οικονομικού, να μπορούν να τοποθετηθούν ως Προϊστάμενοι μόνο σε οργανικές μονάδες ΚΕΠ και όχι σε άλλες μονάδες του Δήμου. Επειδή με τις ως άνω κείμενες διατάξεις θεσπίζεται ειδικό δικαίο για τους Προϊσταμένους των οργανικών μονάδων των ΚΕΠ, το οποίο υπερισχύει κάθε άλλης διάταξης σε σχέση με το εν γένει υπηρεσιακό καθεστώς εξέλιξης των δημοτικών υπαλλήλων. Επειδή ως εκ τούτου, στο πλαίσιο ελέγχου της συνδρομής των προϋποθέσεων για την τοποθέτηση των Προϊσταμένων Διευθύνσεων ΚΕΠ, τεκμαίρεται ότι η προτεραιότητα της εμπειρίας των υπαλλήλων του κλάδου Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών πρέπει πάντα να λαμβάνεται υπόψη από το αρμόδιο όργανο», η ως άνω σε κρίση είναι εντελώς εσφαλμένη για του κατωτέρω λόγους:

Επειδή στο άρθρο 260 του Ν. 4555/2018 προβλέπεται τοποθέτηση προϊσταμένων σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, ισχύουσες δε διατάξεις σχετικές με την τοποθέτηση προϊσταμένων είναι αυτές των άρθρων 87 και 89 του Ν. 3584/07 , όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 46 του Ν . 4674/20 και το άρθρο 32 του Ν. 4873/21. Συγκεκριμένα το άρθρο 89 παρ. 7 αναφέρει «Όσοι επιλέγονται από το Ειδικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο, τα Σ.Ε.Π. και τα Υπηρεσιακά Συμβούλια τοποθετούνται Προϊστάμενοι σε αντίστοιχου επιπέδου οργανικές μονάδες για θητεία τριών (3) ετών με απόφαση του οικείου οργάνου, η οποία εκδίδεται το αργότερο μέσα σε δέκα (10) ημέρες από τη γνωστοποίηση της επιλογής τους». Κατά συνέπεια, η τοποθέτηση προϊσταμένου προκύπτει κατόπιν επιλογής από το ΣΕΠ ή το υπηρεσιακό συμβούλιο. Επομένως, οι διατάξεις του άρθρου 260 έχουν εφαρμογή αποκλειστικά και μόνο σε περίοδο κρίσεων υπαλλήλων για επιλογή προϊσταμένων.

Περαιτέρω, η συσχέτιση της τοποθέτησης προϊσταμένων στα ΚΕΠ με την επιλογή τους από το ΣΕΠ ή το υπηρεσιακό συμβούλιο προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 260, σύμφωνα με την οποία «Η διάταξη κρίνεται αναγκαία προκειμένου να διασφαλισθεί ότι τόσο υπάλληλοι του κλάδου ΔΥΠ όσο και υπάλληλοι άλλων κλάδων με σχετική εμπειρία στο αντικείμενο των εν λόγω φορέων, έχουν ίσες δυνατότητες να επιλεγούν ως Προϊστάμενοιη προτεινόμενη διάταξη διέπεται από μια ισορροπημένη προσέγγιση στη δυνατότητα τοποθέτησης στελεχών σε θέσεις ευθύνης των ΚΕΠ...» . Επίσης σε άλλο σημείο αναφέρει η αιτιολογική έκθεση ότι: «Με τη δεύτερη παράγραφο του πρώτου προτεινόμενου άρθρου προβλέπεται ότι σε περίπτωση μη συνδρομής – κατά το χρόνο επιλογής (ήτοι κρίσεων) – των ως άνω προϋποθέσεων (α ή β) , ως προϊστάμενοι δύνανται να τοποθετούνται υπάλληλοι ΠΕ και ΤΕ όλων των κλάδων και ειδικοτήτων».

Επειδή, παράλληλα ισχύουσες διατάξεις είναι και αυτές του άρθρου 100 του Ν. 3584/07 σχετικά με την αναπλήρωση προϊσταμένων. Καταρχάς, όπως αναφέρει και το άρθρο 89 παρ. 9 του Ν. 3584/07 « Αν κενωθεί ή συσταθεί θέση Προϊσταμένου, η θέση προκηρύσσεται το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών και η διαδικασία τοποθέτησης Προϊσταμένου ολοκληρώνεται το αργότερο εντός δύο (2) μηνών από την προκήρυξη της θέσης. Ο νέος Προϊστάμενος επιλέγεται για πλήρη θητεία. Έως την τοποθέτηση νέου Προϊσταμένου εφαρμόζεται το άρθρο 100 του παρόντος Κώδικα περί αναπλήρωσης Προϊσταμένων. Στην προκειμένη περίπτωση δεν υπάρχει κένωση θέσης, οπότε δεν πρέπει να εφαρμοστεί το ως άνω άρθρο 100 του Ν. 3584/07. Το άρθρο 100 προβλέπει ότι: «1. Τον προϊστάμενο Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης, που απουσιάζει ή κωλύεται, αναπληρώνει στα καθήκοντά του ο ανώτερος κατά βαθμό προϊστάμενος των υποκείμενων οργανικών μονάδων και επί ομοιοβάθμων, ο προϊστάμενος που έχει ασκήσει για περισσότερο χρόνο καθήκοντα προϊσταμένου. Το αρμόδιο για τον διορισμό όργανο μπορεί, τηρουμένου του προβαδίσματος των βαθμών, να ορίσει ως αναπληρωτή προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης, που απουσιάζει ή κωλύεται, έναν από τους προϊσταμένους των υποκείμενων οργανικών μονάδων.

Επειδή, κατά συνέπεια των ανωτέρω, πρόκειται για ορισμό και όχι για τοποθέτηση , άρα η διαδικασία της αναπλήρωσης δεν μπορεί να συσχετισθεί με την εφαρμογή του άρθρου 260. Ακόμη δε, και σε περίπτωση που θα μπορούσε να εφαρμοσθεί το άρθρο 260 στη διαδικασία της αναπλήρωσης, το ΥΠ.ΕΣ. με την εγκύκλιο ΔΙΔΑΔ/Φ.35.46/2257/οικ.26574/14-102016 αναφέρει: «Περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση αναπλήρωσης προϊσταμένου από έναν από τους προϊσταμένους των υποκείμενων οργανικών μονάδων, ο οποίος εν προκειμένω θα πρέπει να είναι κατά κυριολεξία προϊστάμενος- είτε κατόπιν επιλογής είτε κατόπιν τοποθέτησης βάσει ειδικής διάταξης- η θέση του προϊσταμένου της υποκείμενης οργανικής μονάδας στην περίπτωση αυτή δεν κενούται, αλλά αντιθέτως αποτελεί και το νόμιμο έρεισμα για την άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου της υπερκείμενης οργανικής μονάδας με τις διατάξεις περί αναπλήρωσης.». Επομένως, οι δύο προσφεύγοντες αναπληρωτές προϊστάμενοι των τμημάτων της Δ/σης ΚΕΠ δεν μπορούν να ορισθούν αναπληρωτές διευθυντές. Εξ αυτού του λόγου υπήρξε και λόγος απόρριψης της προσφυγής των υπαλλήλων για λόγους του παραδεκτού, καθώς δεν είχαν ουδέποτε έννομο συμφέρον να την ασκήσουν αφού δεν μπορούσαν να διεκδικήσουν υπό τις ως άνω προϋποθέσεις την επίμαχη θέση Διευθυντή.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση είχαμε μετακίνηση προϊσταμένων, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και μάλιστα προϊσταμένων που έχουν κριθεί και επιλεγεί από το υπηρεσιακό συμβούλιο και ειδικά στη μία περίπτωση προϊσταμένης που επιλέχθηκε για τη θέση της προϊσταμένης της Δ/σης ΚΕΠ .

Ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι το σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης ήταν ορθό και ως βασικό κριτήριο επιλογής Προϊσταμένου στις Διευθύνσεις των ΚΕΠ αποτελεί η εμπειρία των υπαλλήλων του κλάδου εξυπηρέτησης πολιτών, δεν μπορεί να παραγνωριστεί η εμπειρία και η καταλληλότητα, που αποδεδειγμένα τεκμαίρεται σε υπάλληλο, που έχει κριθεί από Υπηρεσιακό Συμβούλιο ως Προϊσταμένη Διεύθυνσης της ίδιας Υπηρεσίας ΚΕΠ, όπως ισχύει εν προκειμένω.

Τέλος επισημαίνουμε και τα εξής: Από τις διατάξεις των αρθρ.151 και 152 του ΚΔΚ, που αφορούν την άσκηση διοικητικής προσφυγής νομιμότητας ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας και ενώπιον της Επιτροπής σας και κατά των πράξεων των μονομελών οργάνων των Δήμων, δεν προκύπτει ότι δύναται να τις ασκήσει υπάλληλος των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ), για θέματα που αφορά στην υπηρεσιακή του κατάσταση, δεδομένου ότι οι διατάξεις αυτές εντάσσονται στον Ν.3463/2006, με τον οποίο κυρώθηκε μεν ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, δεν κωδικοποιήθηκαν, όμως, και οι διατάξεις περί καταστάσεως του προσωπικού των ΟΤΑ, που περιλαμβάνονται στο Ν.1188/1981 «Κώδικας Προσωπικού ΟΤΑ» (ΦΕΚ Α' 204) και ήδη Ν.3584/ 2007 «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών

και Κοινοτικών Υπαλλήλων» (ΦΕΚ 143/28. 6.2007, τ.Α'). (11/2009 ΔΕΦΑΘ). Στις περιπτώσεις αυτές, ο υπάλληλος δύναται, διοικητικώς, να υποβάλει την προβλεπόμενη από το άρθρο 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999-Α' 45) διοικητική προσφυγή, σε κάθε δε περίπτωση, δύναται ο ίδιος αυτός υπάλληλος να ασκήσει, κατά της πράξεως που αφορά στην υπηρεσιακή του κατάσταση, αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Εφετείου. Συνεπώς, αν, κατά πράξεως που αφορά στην υπηρεσιακή κατάσταση υπαλλήλου των Ο.Τ.Α., ασκηθεί από τον τελευταίο προσφυγή των άρθρων 150 και 151 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθώς ασκείται σε αναρμόδιο όργανο και στην περίπτωση που εκδοθεί απόφαση, μη προβλεπόμενη από το νόμο, αυτή στερείται εκτελεστότητας (πρβλ. ΣτΕ 936/200, 147/2002). Το ίδιο και στην προκειμένη περίπτωση η προσφυγή των υπαλλήλων έπρεπε να είχε απορριφθεί διότι κρίθηκε από αναρμόδιο όργανο, καθώς αφορούσε την υπηρεσιακή τους κατάσταση και δεν μπορούσε να κριθεί από τον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης και εφόσον κρίθηκε στερείται εκτελεστότητας.

Επειδή για όλους τους ανωτέρω λόγους η ακυρωθείσα απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη και νόμιμη και δεν αντίκειται επ' ουδενί στις συνταγματικές αρχές, ενώ η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή κατά συνέπεια έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση για όλους τους ανωτέρω λόγους θα πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή από όλα τα ανωτέρω προκύπτει και το έννομο συμφέρον του Δήμου Ξάνθης να ασκήσει την παρούσα και να υποστηρίξει την με αριθμό 560/13550/23.5.2025 απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης, που ήταν καθ' όλα ορθή και νόμιμη.

Επειδή η προσφυγή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή, ασκείται δε παραδεκτά και εμπρόθεσμα.

Επειδή κατ'άρθρο 228 του νόμου 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα, εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα με την προσφυγή μας, μπορεί να ανασταλεί με απόφασή σας η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και εφόσον συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι επείγοντος χαρακτήρα μπορεί να ανασταλεί η εκτέλεση και πριν από την διαβίβαση των απόψεων των νομικών προσώπων.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος που ανάγονται στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης κατά το χρονικό διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ των έκδοσης της προσβαλλόμενης και της έκδοσης της οριστικής απόφασης από την Επιτροπή σας, η οποία υπαγορεύει να παραμείνει ως έχει η υπηρεσιακή κατάσταση των εμπλεκομένων προϊσταμένων για να μην προκύψει αναστάτωση από την συνεχόμενη εναλλαγή τους μέχρι την οριστική κρίση σας.

Επειδή για το λόγο αυτό υποβάλλουμε και σχετικό αίτημα χορήγησης αναστολής της προσβαλλόμενης απόφασης μέχρι της έκδοσης απόφασης επί της παρούσας προσφυγής μας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥ, Και με την ρητή επιφύλαξη κάθε δικαιώματος μας. ΖΗΤΟΥΜΕ,

Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας.

Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου 65866/1-8-2025 απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, με σκοπό να επικυρωθεί η με αριθμό 560/13550/23.5.2025 Απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης.

Να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης με αριθμό πρωτοκόλλου 65866/1-8-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προσφυγής μας.

Μετά από όλα τα παραπάνω γνωμοδοτώ και εισηγούμαι όπως αποφασίσετε άμεσα για την άσκηση της παραπάνω προσφυγής κατά της παραπάνω απόφασης, δεδομένης της εκπνοής της 30ήμερης προθεσμίας στις 31-8-2025, καθώς και της παράστασής μας κατά την συζήτηση αυτής.

Συνημμένα προσκομίζουμε την προσβαλλόμενη απόφαση, την με αριθμό 560/2025 απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης».

Επακολούθησε συζήτηση και πλήρης περιγραφή των συζητηθέντων, βρίσκεται καταγεγραμμένη σε ηλεκτρονική μορφή που τηρείται στο αρχείο του γραφείου της Δημοτικής Επιτροπής.

Τέλος ο Πρόεδρος, κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Την εξουσιοδότηση των νομικών συμβούλων του Δήμου Ξάνθης, όπως από κοινού ή ο καθένας χωριστά:

A) καταθέσουν προσφυγή ενώπιον της αρμόδιας Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Νόμου 3463/2006 της Περιφέρειας Μακεδονίας Θράκης, που εδρεύει στην Κομοτηνή κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 65866/2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, η οποία ακύρωσε τη με αριθμό 560/2025 απόφαση του Δημάρχου Ξάνθης, καθώς συντρέχει έννομο συμφέρον του Δήμου Ξάνθης και υπάρχουν λόγοι προσφυγής,

B) παρασταθούν, από κοινού ή ο καθένας χωριστά, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, Μειοψήφησε ο δημοτικός σύμβουλος Εμμανουήλ Φανουράκης, διότι όπως δήλωσε κατά την άποψή του, η απόφαση της Αποκεντρωμένης λέει ξεκάθαρα ότι δεν έχει εφαρμοστεί το άρθρο 260 όπως προβλέπεται για τις ειδικές περιπτώσεις που αφορούν τα ΚΕΠ.

.....
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος
Ευστράτιος Κοντός
(υπογραφή)

Τα μέλη
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 27-8-2025
Με εντολή Δημάρχου
Η Γραμματέας της Δημοτικής Επιτροπής
α.α.
Αικατερίνη Τσαπαδίκου