

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το αριθ.22/10-6-2025 πρακτικό τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής Ξάνθης

Αριθ. Απόφασης 229

Περίληψη

Εισήγηση Δημοτικό Συμβούλιο για ενδοδικαστική επίλυση συμβιβασμό στο πλαίσιο του άρθρου 126B του ΚΔΔ σχετικά με την υπ' αριθμό κατ.ΑΓ10/23-1-2025 αγωγή ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 10 Ιουνίου 2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, η Δημοτική Επιτροπή Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ.πρωτ.15380/6-6-2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, Ευστράτιου Κοντού, Δημάρχου Ξάνθης, και να ληφθεί σχετική απόφαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, προκειμένου να συζητηθούν τα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 7 μέλη δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|---------------------------------|--------------------------|
| 1. Ευστράτιος Κοντός (Πρόεδρος) | 5. Κυριάκος Παπαδόπουλος |
| 2. Χαράλαμπος Ευστρατίου | 6. Ιωάννης Πεπονίδης |
| 3. Ιωάννης Ζερενίδης | 7. Εμμανουήλ Φανουράκης |
| 4. Σιαμπάν Μπαντάκ | |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|----------------------|-----------------------|
| 1. Σουά Μπεκέρ Ογλού | 2. Εμμανουήλ Τσέπελης |
|----------------------|-----------------------|
- (οι οποίοι δεν προσήλθαν, αν και νόμιμα προσκλήθηκαν)

Ο Πρόεδρος Ευστράτιος Κοντός, ανακοίνωσε στο σώμα ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, ορίζονται τα εξής: «Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος. Η επιτροπή μπορεί να αποφασίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της ότι συγκεκριμένο θέμα το οποίο δεν έχει εγγραφεί στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον να το συζητά και να λαμβάνει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης» και εισηγήθηκε, πριν από τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, τα εκτός ημερήσιας διάταξης θέματα ως εξής:

01ο ΘΕΜΑ : Εισήγηση Δημοτικό Συμβούλιο για ενδοδικαστική επίλυση συμβιβασμό στο πλαίσιο του άρθρου 126B του ΚΔΔ σχετικά με την υπ' αριθμό κατ.ΑΓ10/23-1-2025 αγωγή ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της: την εισήγηση του προέδρου, τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 67 και της παρ. 1 του άρθρου 167 του ν. 3852/2010 (Α' 87), του άρθρου 78 του Ν.4954/2022 και το περιεχόμενο του θέματος το οποίο πρέπει να συζητηθεί λόγω της κατεπείγουσας φύσης του

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη συζήτηση του θέματος που αφορά την «Εισήγηση Δημοτικό Συμβούλιο για ενδοδικαστική επίλυση συμβιβασμό στο πλαίσιο του άρθρου 126B του ΚΔΔ σχετικά με την υπ' αριθμό κατ.ΑΓ10/23-1-2025 αγωγή ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής», λόγω της κατεπείγουσας φύσης του, που προκύπτει από τα στενά χρονικά περιθώρια επίλυσης του ζητήματος.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος, έθεσε υπόψη των μελών, την αριθμ.πρωτ.15404/6-6-2025 εισήγηση – γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

«Α/. Σύμφωνα με το άρθρο 24 ν. 5056/2023 «Όργανα διοίκησης των δήμων Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 3 ν. 4804/2021», στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4804/2021 (Α' 90), περί δημοτικών αρχών, οι λέξεις «την οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής, την εκτελεστική» αντικαθίστανται από τις λέξεις «τη δημοτική», σύμφωνα δε με το άρθρο 9 ν. 5056/2023 «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής - Προσθήκη άρθρου 74 Α στον ν. 3852/2010.: «Μετά από το άρθρο 74 του ν. 3852/2010 (Α' 87) προστίθεται άρθρο 74Α ως εξής: «Άρθρο 74Α Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής και ειδικότερα με τις διατάξεις της περίπτωσης (η): «η) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ένδικων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού,

τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο».

Με τη διάταξη του άρθρου 126B του ΚΔΔικ προβλέπεται ειδικά ως προς τις αξιώσεις από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες έχει ασκηθεί αγωγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου, ο ορισμός εισηγητή δικαστή προκειμένου να επιχειρηθεί η ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς.

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο εκάστοτε Δήμος ή ΝΠΔΔ θα προχωρήσει σε ενδοδικαστικό συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το νομικό πρόσωπο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσauζάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του δικαιούχου, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη Διοίκηση.

Περαιτέρω σύμφωνα δε με το υπ' αριθμόν 14237/17-03-2025 έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Αυτοδιοίκησης και Αποκέντρωσης του Υπουργείου Εσωτερικών, καθώς και με το υπ' αριθμόν 45351/12-11-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών: με το άρθρο 24 ν. 5056/2023 «Όργανα διοίκησης των δήμων Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 3 ν. 4804/2021», στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4804/2021 (Α' 90), περί δημοτικών αρχών, οι λέξεις «την οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής, την εκτελεστική» αντικαθίστανται από τις λέξεις «τη δημοτική», σύμφωνα δε με το άρθρο 72 ν. 3852/2010 «Αρμοδιότητες οικονομικής επιτροπής δήμων και ειδικότερα της περίπτωσης (ι): «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ένδικων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο».

Β/. Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρία DASTERI SYSTEMS ΑΕ άσκησε την υπ' αριθμ. ΑΓ10/23-01-2025 αγωγή ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής σύμφωνα με την οποία αξιώνει από τον Δήμο Ξάνθης το ποσό των 238.272,20 ευρώ, πλέον τόκων από την υπογραφή της σύμβασης, άλλως από την κοινοποίηση της από 17-12-2024 εξώδικης όχλησης-πρόσκλησης-διαμαρτυρίας, άλλως από την επίδοση της ένδικης αγωγής, πλέον του ποσού των 5.000 ευρώ που αξιώνει ως ηθική της βλάβη και πλέον της δικαστικής δαπάνης. Η νομική βάση της αγωγής στηρίζει τις ανωτέρω αξιώσεις της: α. στην αθέτηση συμβατικών υποχρεώσεων και β. επικουρικά στις διατάξεις περί αδικοπραξιών και περί αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Από το ιστορικό της αγωγής και τα έγγραφα που μας προσκομίσθηκαν από την αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου Ξάνθης διαπιστώνουμε ότι:

Η ενάγουσα συνδέεται με μία συμβατική σχέση με το Δήμο Ξάνθης, με την οποία ο Δήμος μας σύνηψε υπ' αριθμ. πρωτ. 31402/12-11-2020 σύμβαση (σχετικό 1) για την προμήθεια με τίτλο: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΥΠΟΥ LED & ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΤΥΠΟΥ LED ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΦΩΤΙΣΜΟ, συνολικού συμβατικού τιμήματος 2.961.259,50 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

Με την παραπάνω Σύμβαση η ενάγουσα εταιρεία, ως ανάδοχος, ανέλαβε έναντι του προαναφερόμενου τιμήματος, την υλοποίηση της προμήθειας με την εγκατάσταση και πλήρη λειτουργία των αναφερομένων, στο άρθρο 2 της ως άνω Σύμβασης, φωτιστικών σωμάτων, προβολέων, λαμπτήρων και βραχιόνων στήριξης κυκλικής διατομής, ήτοι :

- ❖ Διακοσίων έξι (206) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, επί ιστού έως 125,45W σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών σωμάτων επί ιστού με λαμπτήρα 400 W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Πενήντα (50) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, επί ιστού έως 95,45W σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών σωμάτων επί ιστού με λαμπτήρα 250W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Τετρακοσίων σαράντα οχτώ (448) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, επί ιστού έως 76,19W σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών σωμάτων επί ιστού με λαμπτήρα 150W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Διακοσίων δέκα επτά (217) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED επί ιστού έως 55,24W σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών σωμάτων επί ιστού με λαμπτήρα 250W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Χιλίων επτά (1.007) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED επί ιστού έως 55,24W σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών σωμάτων επί ιστού με λαμπτήρα 125W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Τριάντα οχτώ (38) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, επί ιστού έως 37,14W σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών σωμάτων επί ιστού με λαμπτήρα 150W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Πεντακοσίων ενός (501) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, καλλωπιστικού τύπου, κορυφής επί ιστού έως 45W με κατάλληλο αντάπτορα προσαρμογής στους υφιστάμενους ιστούς σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών με λαμπτήρες των 150W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Τριακοσίων πέντε (305) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, καλλωπιστικού τύπου, κορυφής επί ιστού έως 45 W με κατάλληλο αντάπτορα προσαρμογής στους υφιστάμενους ιστούς σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών με λαμπτήρες των 70W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Πεντακοσίων πενήντα επτά (557) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, καλλωπιστικού τύπου, κορυφής επί ιστού έως 40W με κατάλληλο αντάπτορα προσαρμογής στους υφιστάμενους ιστούς σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών με λαμπτήρες των 140W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Διακοσίων είκοσι επτά (227) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, καλλωπιστικού τύπου, κορυφής επί ιστού έως 40W, θερμού φωτισμού, με κατάλληλο αντάπτορα προσαρμογής στους υφιστάμενους ιστούς σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών με λαμπτήρες των 140W που υπάρχουν σήμερα στην Παλαιά Πόλη της Ξάνθης.
- ❖ Εκατόν δέκα πέντε (155) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, νέου καλλωπιστικού τύπου, βραχίονα, έως 42W με κατάλληλο αντάπτορα προσαρμογής στους υφιστάμενους ιστούς σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών με λαμπτήρες των 70W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Ενενήντα οχτώ (98) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, νέου καλλωπιστικού τύπου, βραχίονα, έως 42W, θερμού φωτισμού, με κατάλληλο αντάπτορα προσαρμογής στους υφιστάμενους ιστούς σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών με λαμπτήρες των 70W που υπάρχουν σήμερα στην Παλαιά Πόλη της Ξάνθης.
- ❖ Είκοσι (20) φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, αξονικού τύπου, έως 83,48W σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών φωτιστικών με λαμπτήρες των 250W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Πενήντα δυο (52) φωτιστικών σωμάτων (προβολέων) τύπου LED, έως 188,24W με ειδική βάση στήριξης, σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών προβολέων με λαμπτήρα 400W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Πενήντα (50) φωτιστικών σωμάτων (προβολέων) τύπου LED, έως 76,47W με ειδική βάση στήριξης, σε αντικατάσταση των παλαιών συμβατικών προβολέων με λαμπτήρα 400W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Εφτακοσίων ογδόντα επτά (787) λαμπτήρων LED τύπου E27 εξωτερικών χώρων (IP65) έως 10,95W Watt, σε αντικατάσταση των παλαιών λαμπτήρων οικονομίας των 23W που υπάρχουν σήμερα.
- ❖ Διακοσίων τριάντα εννιά (239) λαμπτήρων LED τύπου E27 εξωτερικών χώρων (IP65) έως 10,95W Watt, θερμού φωτισμού, σε αντικατάσταση των παλαιών λαμπτήρων οικονομίας των 23W που υπάρχουν σήμερα στην Παλαιά Πόλη της Ξάνθης.

❖ Εφτακοσίων είκοσι (720) βραχιόνων στήριξης κυκλικής διατομής Φ60mm.

Επιπλέον, για την υπογραφή της σύμβασης, κατατέθηκε από την ενάγουσα εταιρεία η υπ' αριθμ. 46-016727 εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης ποσού 119.405,63 ευρώ της Εθνικής Τράπεζας, 5% επί της αξίας της σύμβασης, εκτός Φ.Π.Α., σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1, εδ. β' του Ν. 4412/2016.

Σύμφωνα με το άρθρο 14 της Σύμβασης ορίστηκε ότι η πληρωμή της ενάγουσας ως αναδόχου της Σύμβασης θα πραγματοποιούνται ως εξής: η πρώτη δόση πληρωμής, ύψους 37.200€, με την αντίστοιχη ποσοτική παραλαβή των υλικών στην αποθήκη του Δήμου και το εναπομείναν ποσό της συνολικής συμβατικής αξίας, ύστερα από την παραλαβή των υλικών, ήτοι:

	ευρώ (με Φ.Π.Α.)	
2 ^η ΠΛΗΡΩΜΗ	417.722,78	12 ΜΗΝΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΔΗΛΗ ΗΜΕΡΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ)
3 ^η ΠΛΗΡΩΜΗ	417.722,78	24 ΜΗΝΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΔΗΛΗ ΗΜΕΡΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ)
4 ^η ΠΛΗΡΩΜΗ	417.722,78	36 ΜΗΝΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΔΗΛΗ ΗΜΕΡΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ)
5 ^η ΠΛΗΡΩΜΗ	417.722,78	48 ΜΗΝΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΔΗΛΗ ΗΜΕΡΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ)
6 ^η ΠΛΗΡΩΜΗ	417.722,78	60 ΜΗΝΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΔΗΛΗ ΗΜΕΡΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ)
7 ^η ΠΛΗΡΩΜΗ	417.722,78	72 ΜΗΝΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΔΗΛΗ ΗΜΕΡΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ)
8 ^η ΠΛΗΡΩΜΗ	417.722,82	84 ΜΗΝΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΔΗΛΗ ΗΜΕΡΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ)

Εν συνεχεία, κατόπιν της υπ' αριθμ.274/16-11-2023 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ξάνθης (σχετικό 2) με θέμα «Εγκριση γνωμοδότησης της Επιτροπής Παραλαβής του αντικειμένου της σύμβασης προμήθειας με τίτλο: «Προμήθεια & Εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων τύπου LED & προμήθεια λαμπτήρων τύπου LED, εξοικονόμησης στο δημοτικό φωτισμό» και της υπ' αριθμ. 748/08-12-2023 απόφασης ανάληψης πολυετούς υποχρέωσης του Δημάρχου Ξάνθης, την 8-12-2023 υπογράφηκε η υπ'αριθμ.πρωτ.32869/08-12-2023 τροποποίηση της υπ' αριθμ.πρωτ.31402/12-11-2020 σύμβασης (σχετικό 3).

Ειδικότερα, με την τροποποίηση αυτή, η οποία αφορά την προμήθεια επιπλέον υλικών και έως του ποσοστού 10% της αξίας της αρχικής σύμβασης, προστέθηκε η προμήθεια των παρακάτω προϊόντων σύμφωνα με τον πίνακα του με αριθμ πρωτ.27779/31-10-2023 εγγράφου της Δ/σης Περιβάλλοντος & Ποιότητας Ζωής, των οποίων η παράδοση είχε συμφωνηθεί ότι θα ολοκληρωνόταν σε διάστημα τεσσάρων (4) μηνών από την ανάρτηση της ως άνω τροποποίησης στο ΚΗΜΔΗΣ:

ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ (€)	ΑΞΙΑ ΑΝΕΥ ΦΠΑ (€)
DSL-PT40A-ND (45W)	24	630,00	15.120,00
DSL-910-24AD (50W)	325	470,00	152.750,00
DSL-708-160 (185W)	24	790,00	18.960,00
DS-4010035 (ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ)	330	65,00	21.450,00
ΣΥΝΟΛΟ		208.280,00	
Φ.Π.Α.		24%	
ΣΥΝΟΛΟ		258.267,20	

Μάλιστα για την τροποποίηση της σύμβασης η ενάγουσα ως ανάδοχος κατέθεσε την υπ'αριθμ. 917ILG2338116/08-12-2023 εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης.

Περαιτέρω δε, με την υπ' αριθμ. 183/27-2-2024 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου Ξάνθης, εγκρίθηκε η δαπάνη και διατέθηκε πίστωση ύψους διακόσιες τριάντα οκτώ χιλιάδες διακόσια εξήντα επτά ευρώ και είκοσι λεπτά (238.267,20 €) για την πληρωμή ισόποσης δαπάνης σε βάρος της πίστωσης του προϋπολογισμού εξόδων των παρακάτω ΚΑΕ του οικονομικού έτους 2024 για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΥΠΟΥ LED ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΑΠΤΗΡΩΝ ΤΥΠΟΥ LED ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΦΩΤΙΣΜΟ - ΣΥΝΕΧΙΖΟΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΟ 2023 (σχετικό 4).

Στα πλαίσια εκτέλεσης της σύμβασης, όπως αυτή ισχύει μετά την ως άνω αναφερόμενη τροποποίηση, η ενάγουσα εταιρεία όσον αφορά τα επιπλέον υλικά που ορίζονταν στην υπ' αριθμ. 32869/08-12-2023 τροποποίηση της υπ' αριθμ. πρωτ. 31402/12-11-2020 σύμβασης:

Α) εξέδωσε το υπ'αριθμ. 00368/19-12-2023 δελτίο αποστολής-τιμολόγιο πώλησης συνολικού ποσού 19.995,00 € και παρέδωσε στον Δήμο Ξάνθης προσηκόντως τα αναφερόμενα σε αυτό προϊόντα, τα οποία αυτό παρέλαβε, όπως αυτό προκύπτει από το σχετικό 21-12-2023 πρωτόκολλο ποσοτικής παραλαβής (σχετικά 6). Ειδικότερα παραδόθηκαν τα κάτωθι αναφερόμενα προϊόντα:

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	ΜΜ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΠΡΟ ΦΠΑ ΣΕ €	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΠΡΟ ΦΠΑ ΣΕ €
1.	ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ LED 185W DSL-708-160	TEM.	20	790,00	15.800,00
2.	ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ Φ60 DS-4010035	TEM.	5	65,00	325,00
ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟ ΦΠΑ					16.125,00
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ					19.995,00

Β) εξέδωσε το υπ'αριθμ. 000052/14-2-2024 δελτίο αποστολής-τιμολόγιο πώλησης συνολικού ποσού 238.272,20 € (σχετικό 7) και παρέδωσε στον Δήμο Ξάνθης προσηκόντως τα αναφερόμενα σε αυτό προϊόντα, τα οποία ο Δήμος μας παρέλαβε, όπως αυτό προκύπτει από το σχετικό υπ' αριθμ. πρακτικού 41Π και με αριθμό πρωτοκόλλου Δήμου 4584/15-2-2024 πρωτόκολλο ποσοτικής παραλαβής μακροσκοπικής εξέτασης (σχετικό 8) . Ειδικότερα παραδόθηκαν τα κάτωθι αναφερόμενα προϊόντα:

ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΠΡΟ ΦΠΑ ΣΕ €	ΑΞΙΑ ΑΝΕΥ ΦΠΑ (€)
DSL-PT40A-ND (40W)	24	630,00	15.120,00
DSL-910-24AD (50W)	325	470,00	152.750,00
DSL-708-160 (185W)	4	790,00	3.160,00
DS-4010035 (ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ)	325	65,00	21.125,00
ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟ ΦΠΑ			192.155,00
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ			238.272,20

Εν συνεχεία, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 8800/27-3-2024 πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής (σχετικό 9), η επιτροπή παρακολούθησης & παραλαβής (Ε.Π.Π) του Δήμου Ξάνθης, που συγκροτήθηκε με την 299/2020 απόφαση Ο.Ε. για να προβεί στην οριστική παραλαβή των υλικών που παραδοθήκαν και για τα οποία εκδόθηκαν τα δυο ως άνω αναφερόμενα δελτία αποστολής-τιμολόγια της εταιρείας μας, προχώρησε στην οριστική ποσοτική και ποιοτική παραλαβή του συμβατικού αντικειμένου της 32869/8-12-2023 σύμβασης αναφέροντας ότι «Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: 1.τους όρους της 32869/8-12-2-2023 σύμβασης, 2. Τους όρους της 31402/12-11-2020 σύμβασης , 3.τα από 21-12-2023 και 15-12-2024 πρωτόκολλα ποσοτικής παραλαβής και Μακροσκοπικής Εξέτασης και 4. Τα νόμιμα παραστατικά του προμηθευτή με αριθμ. τιμ. 368/19-12-2023 και 052/14-2-2024 προχώρησε στην οριστική και ποιοτική παραλαβή του συμβατικού αντικειμένου της με αριθμό 32869/8-12-2023 σύμβασης. Τα φωτιστικά σώματα LED παρελήφθησαν εγκαταστημένα σε πλήρη λειτουργία επί των ιστών φωτισμού ή/και θέσεων εγκατάστασης όπως έχουν υποδειχθεί από την Αναθέτουσα σύμφωνα με τις προαναφερόμενες συμβάσεις. Τα παραπάνω υλικά ανταποκρίνονται πλήρως στους όρους της σύμβασης καθώς και όλες οι ανατεθείσες

εργασίες από τον εν λόγω ανάδοχο ολοκληρώθηκαν εμπρόθεσμα και εκτελέσθηκαν έντεχνα και ποιοτικά, ενώ υπήρξε απόλυτα συνεργάσιμος στις υποχρεώσεις του».

Κατόπιν των ως άνω, την 13-3-2024 η Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου μας εξέδωσε χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού 19.995,00 €, ήτοι για την εξόφληση μόνον του υπ'αριθμ. 00368/19-12-2023 δελτίου αποστολής-τιμολογίου πώλησης, το οποίο ποσό και καταβλήθηκε, ενώ έως σήμερα δεν έχει εκδοθεί χρηματικό ένταλμα πληρωμής από τον Δήμο Ξάνθης διότι όπως αναφέρεται και στην με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΥ/9-1-2024 έκθεση απόψεων της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Ξάνθης (σχετικό 10) ο Δήμος Ξάνθης «Τον Φεβρουάριο του 2024, η εταιρία DASTERI SYSTEM A.E. προέβη στην έκδοση του δεύτερου τιμολογίου με αριθμ. 52/14-2-2024 και παράδοση των υπόλοιπων ειδών, χωρίς προηγουμένως να υπάρξει κάποια επικοινωνία με την οικονομική υπηρεσία του Δήμου Ξάνθης, ως όφειλε. Η Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου Ξάνθης, εκείνη τη χρονική περίοδο, λόγω του ότι ήταν η αρχή του οικονομικού έτους (έγκριση του προϋπολογισμού, πρώτη αναμόρφωση κ.λ.π.) δεν είχε προβεί στην ανάληψη υποχρέωσης της σχετικής δαπάνης, την οποία πραγματοποίησε αργότερα. Με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η έκδοση του σχετικού ΧΕΠ. (Δεν είναι δυνατή η πραγματοποίηση οποιασδήποτε δαπάνης εάν πρώτα δεν υπάρχει η σχετική ανάληψη υποχρέωσης – παρ. 1 του άρθρου 66 ν. 4270/2024). Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω σας ενημερώνουμε ότι, δεν ήταν δυνατή η έκδοση του σχετικού ΧΕΠ και κατ'επέκταση η εξόφλησή του» και ως εκ τούτου παραμένει ανεξόφλητο το υπ'αριθμ. 000052/14-2-2024 δελτίο αποστολής-τιμολόγιο πώλησης μέχρι σήμερα της ενάγουσας συνολικού ποσού 238.272,20 €, καίτοι έχει παρέλθει η δήλη ημέρα για την καταβολή του τιμήματός, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14 της υπογραφείσας, υπ'αριθμ. πρωτ. 31402/12-11-2020 Σύμβασης σε συνδυασμό και με την υπ'αριθμ.πρωτ.32869/08-12-2023 τροποποίησή της που ήταν η 8-12-2024 (12 μήνες από την υπογραφή της τροποποιητικής σύμβασης).

Γ. Όσον αφορά στην εν θέματι διαφορά, σύμφωνα με την υπ'αρ. ΠΟΕ3/21-5-2025 πράξη του Προέδρου του Α' Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής, (σχετικό 11) ορίστηκε εισηγήτρια η Πρωτοδίκης κ. Κωνσταντινίδου Ανατολή Β. για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο της εν λόγω διαφοράς (αρθρ.126B του ΚΔΔ) , ήτοι επί της υπ' αριθμ.κατ. ΑΓ47/21-2-2025 αγωγής, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής που παραπέμφθηκε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Κομοτηνής της ενάγουσας εταιρίας με την επωνυμία με την επωνυμία «DASTERI SYSTEMS A.E.», που εδρεύει στο 1^ο χλμ Αλεξανδρούπολης - Φερών, με Α.Φ.Μ. 999034034 της Δ.Ο.Υ. Αλεξανδρούπολης, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον Αντιπρόεδρο αυτής Ιωάννη Δαστερίδη του Νικολάου, με Α.Φ.Μ. 057713270 και Α.Μ.Κ.Α. 01086800198, κάτοικο Αλεξανδρούπολης (Ηροδότου 65), κατά του Δήμου Ξάνθης. Η εν λόγω πράξη του Προέδρου καλεί τον Δήμο Ξάνθης να προσκομίσει στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς.

Δ. Εν συνεχεία, ενόψει της παραπάνω κλήσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής για ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς, η ενάγουσα εταιρία μας κατέστησε γνωστό σε προφορική επικοινωνία που υπήρξε μαζί της ότι στο πλαίσιο του ενδοδικαστικού συμβιβασμού δέχεται να παραιτηθεί του αιτήματος για καταβολή τόκων, ηθικής βλάβης και κάθε δικαστικής δαπάνης.

Ε. 1. Σύμφωνα δε με τη νομολογία:

α) η υπ' αριθμ. 18/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς στην οποία το δικαστήριο έκρινε: «οι ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδονται πριν από τη σύναψη διοικητικής σύμβασης, όπως είναι η πράξη με την οποία αποφασίστηκε η σύναψή της, ακόμη και αν δεν είναι νόμιμες [...] έχουν το τεκμήριο νομιμότητας και παράγουν όλες τις έννομες συνέπειές τους, εφόσον δεν ανακλήθηκαν από τη διοίκηση ή δεν ακυρώθηκαν με δικαστική απόφαση. Αυτό έχει ως συνέπεια ότι και η σύμβαση που συνήφθη με βάση ατομική διοικητική πράξη (περί ανάθεσης της εκτέλεσης του έργου), η οποία, ανεξαρτήτως της νομιμότητάς της, πάντως, ούτε έχει ανακληθεί ούτε έχει ακυρωθεί, [...] παράγουν και αυτές όλες τις έννομες συνέπειές τους, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η υποχρέωση του κυρίου του έργου να καταβάλει την συμφωνηθείσα με την σύμβαση αμοιβή, εάν ο ανάδοχος έχει εκπληρώσει τις δικές του υποχρεώσεις. Εφόσον, λοιπόν, ο εναγόμενος δεν προβάλλει ότι έχουν ανακληθεί ή ακυρωθεί με οποιονδήποτε τρόπο οι σχετικές πράξεις με τις οποίες έγιναν οι αναθέσεις, η ένσταση ότι δεν οφείλεται αμοιβή για το λόγο ότι οι συμβάσεις συνήφθησαν κατά καταστρατήγηση των διατάξεων του νόμου και είναι άκυρες πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.»

β) η υπ' αριθμ. 1440/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στην οποία το δικαστήριο έκρινε: «5. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και εφόσον μάλιστα ο εναγόμενος Δήμος αποδέχεται το γεγονός ότι η ενάγουσα εκπλήρωσε προσηκόντως τις συμβατικές της υποχρεώσεις και δεν αντιλέγει στην εξόφλησή της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η αξίωση της ενάγουσας εταιρείας είναι βάσιμη και ως εκ τούτου ανακύπτει υποχρέωση του εναγομένου Δήμου να καταβάλει σε αυτήν την αμοιβή της για την επίδικη προμήθεια,

συνολικού ύψους 6.665,25 ευρώ, όπως συμφωνήθηκε και αποτυπώνεται στα οικεία τιμολόγια πώλησης. Και ναι μεν ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αρνήθηκε τη θεώρηση του ανωτέρω χρηματικού Εντάλματος πληρωμής λόγω μη νόμιμης ανάθεσης της προμήθειας, ωστόσο τούτο δεν ασκεί επιρροή εν προκειμένω διότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δικαιούται να ασκεί προληπτικό έλεγχο επί των χρηματικών ενταλμάτων που εκδίδονται στο πλαίσιο εκτέλεσης διοικητικής σύμβασης, όχι όμως και δικαστικό έλεγχο ικανό να επηρεάσει την ισχύ των σχετικών με τη σύμβαση ατομικών διοικητικών πράξεων [...].

γ) η υπ' αριθμ. 3381/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έκρινε: «Εφόσον δε η πρώτη ενάγουσα εταιρεία η οποία δικαιούται να λάβει αποκλειστικά την αμοιβή σύμφωνα με τη δήλωση κατανομής αμοιβής που υπέβαλε, όπως δεν αμφισβητείται, προσκόμισε στην Υπηρεσία τα σχετικά τιμολόγια (../9-11-2017 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, συνολικού ποσού πλέον ΦΠΑ, 8.054,54 ευρώ και ../21-5-2019 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, συνολικού ποσού πλέον ΦΠΑ, 3.451,94 ευρώ), μη νόμιμα η εναγόμενη Περιφέρεια αρνείται την εξόφλησή τους, η οποία άλλωστε δεν προβάλλει ένσταση ακυρότητας της επίμαχης σύμβασης, τουναντίον υπεραμύνεται της νομιμότητας της συμπληρωματικής σύμβασης και συνομολογεί την ένδικη οφειλή της.»

δ) η υπ' αριθμ. 1440/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στην οποία το δικαστήριο έκρινε: «5. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και εφόσον μάλιστα ο εναγόμενος Δήμος αποδέχεται το γεγονός ότι η ενάγουσα εκπλήρωσε προσηκόντως τις συμβατικές της υποχρεώσεις και δεν αντιλέγει στην εξόφλησή της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η αξίωση της ενάγουσας εταιρείας είναι βάσιμη και ως εκ τούτου ανακύπτει υποχρέωση του εναγομένου Δήμου να καταβάλει σε αυτήν την αμοιβή της για την επίδικη προμήθεια, συνολικού ύψους 6.665,25 ευρώ, όπως συμφωνήθηκε και αποτυπώνεται στα οικεία τιμολόγια πώλησης. Και ναι μεν ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αρνήθηκε τη θεώρηση του ανωτέρω χρηματικού Εντάλματος πληρωμής λόγω μη νόμιμης ανάθεσης της προμήθειας, ωστόσο τούτο δεν ασκεί επιρροή εν προκειμένω διότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δικαιούται να ασκεί προληπτικό έλεγχο επί των χρηματικών ενταλμάτων που εκδίδονται στο πλαίσιο εκτέλεσης διοικητικής σύμβασης, όχι όμως και δικαστικό έλεγχο ικανό να επηρεάσει την ισχύ των σχετικών με τη σύμβαση ατομικών διοικητικών πράξεων [...].

Από την ανωτέρω νομολογία προκύπτει σαφώς ότι η κρίσιμη έννομη σχέση για την εν προκειμένω επίδικη διαφορά είναι η συμβατική σχέση του Δήμου Ξάνθης με την ενάγουσα εταιρία, και συγκεκριμένα η προμήθεια λαμπτήρων που ήδη εκπληρώθηκε προσηκόντως έναντι του Δήμου Ξάνθης, όπως διαβεβαιώνεται και από τα παραπάνω έγγραφα των Υπηρεσιών.

Σε κάθε περίπτωση από τα παραπάνω συμπεραίνεται ότι υπάρχει υποχρέωσή μας για την πληρωμή της συμβατικής αμοιβής της αντισυμβαλλόμενης εταιρίας, καθώς εκπλήρωσε την συμβατική της υποχρέωση με την προμήθεια του αντίστοιχου υλικού, από την άλλη εμείς την παραλάβαμε ανεπιφύλακτα όπως προκύπτει από τα παραπάνω σχετικά πρωτόκολλα. Ωστόσο προέκυψε αδυναμία στην διαδικασία έκδοσης του οικείου χρηματικού εντάλματος πληρωμής ποσού 238.272,20 ευρώ, καθώς το τιμολόγιο της αναδόχου εκδόθηκε πριν την λήψη της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης για το έτος 2024 και έτσι καταστάθηκε αδύνατη η πληρωμή του τιμολογίου καθώς δεν είναι δυνατή η πραγματοποίηση οποιασδήποτε δαπάνης εάν πρώτα δεν υπάρχει η σχετική ανάληψη υποχρέωσης – παρ. 1 άρθρο 66 του ν. 4270/2024. Η ανάληψη υποχρέωσης εκδόθηκε στις 27-2-2024 και το τιμολόγιο στις 14-2-2024. Ως εκ τούτου, κατά τη γνώμη μου, δοθέντος ότι η σύμβαση είναι νόμιμη και η εν λόγω προμήθεια εκτελέστηκε προσηκόντως και τούτο δεν αμφισβητείται από κανέναν, υφίσταται υποχρέωση του Δήμου Ξάνθης να καταβάλει το συμβατικό αντάλλαγμα στην ενάγουσα εταιρία, λαμβάνοντας κυρίως υπόψη ότι οι ίδιοι υπάλληλοί του υπέγραψαν τα πρωτόκολλα παραλαβής της προμήθειας και κανείς εξ αυτών δεν αρνείται, αλλά απεναντίας επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της αγωγής της αντιδίκου όσον αφορά την προμήθεια των υλικών φωτισμού.

2. Περαιτέρω, και ανεξάρτητα από τη νομιμότητα ή μη της συγκεκριμένη πληρωμής λόγω μη τήρησης της ορθής διαδικασίας (έκδοση τιμολογίου πριν την απόφαση ανάληψης υποχρέωσης από τον Δήμο Ξάνθης), δοθέντος ότι η επίδικη αγωγή ερείδεται και στις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, υπάρχουν αυξημένες πιθανότητες η επίδικη αγωγή να γίνει δεκτή και να επιδικαστεί επιπλέον αποζημίωση, τόκοι και δικαστική δαπάνη. Και τούτο διότι η εφαρμογή των διατάξεων περί αδικαιολόγητου πλουτισμού ερείδεται ακριβώς στη μη ύπαρξη έγκυρης νομικά συμβατικής διαδικασίας πληρωμής, αλλά στον σε κάθε περίπτωση αδικαιολόγητο πλουτισμό του Δήμου Ξάνθης, που αδιαμφισβήτητα ανέθεσε στην ενάγουσα την προμήθεια έναντι συμφωνημένου τιμήματος, παρέλαβε, δε, προσηκόντως και την ανάλογη παροχή και την επιβεβαιώνει με τις ενέργειες και τα έγγραφά του, που σας προσκομίζονται. Αυτό άλλωστε έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά σε πλείστες περιπτώσεις και όλως ενδεικτικά αναφέρονται οι εξής:

α) την υπ' αριθμ. 1154/2017 Απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης (NOMOS) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα: «Από τις διατάξεις αυτές, συνάγεται ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου, που απαιτείται για τις καταρτιζόμενες για λογαριασμό ΝΠΔΔ ως άνω συμβάσεις, είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, και για το λόγο αυτό η έλλειψή του καθιστά, κατά τα άρθρα 158 και 159 παρ. 1 του Α.Κ. άκυρη τη σύμβαση (ΑΠ 1160/2013, ΑΠ 1057/2011, ΑΠ 1135/2010, ΑΠ 1694/2009, ΑΠ 1161/2009, δημ. ΤΝΠ Νόμος). Στην περίπτωση αυτή τα συμβαλλόμενα μέρη δε μπορούν να προβάλλουν αξιώσεις στηριζόμενες στη σύμβαση αλλά μόνο στηριζόμενες στις αρχές του αδικαιολόγητου πλουτισμού και ειδικότερα στο άρθρο 904 ΑΚ, που ορίζει ότι "όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια. [...] σε περίπτωση που εκτελείται και παραδίδεται έργο ή παρέχονται υπηρεσίες ή εργασίες με άκυρη σύμβαση, "ο αντισυμβαλλόμενος" του παρέχοντος, που δέχεται το έργο ή τις υπηρεσίες στο πλαίσιο της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά απλά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία και που συνίσταται, σε περίπτωση αδυναμίας αυτούσιας απόδοσης της παροχής που έλαβε χώρα χωρίς νόμιμη αιτία, στη χρηματική αποτίμηση του παρασχεθέντος έργου ή της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν, αν την εκτέλεση του ίδιου έργου ή της εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες (ΑΠ 1225/2008). Ο παραπάνω γενικός κανόνας του άρθρου 904 ΑΚ, που απορρέει από τις κοινωνικές αντιλήψεις περί ισότητας και επιείκειας, έχει εφαρμογή και για το Δημόσιο και τα Ν.Π.Δ.Δ., αφού γι' αυτά δεν καθιερώνεται εξαίρεση με τη διάταξη αυτή ή με άλλη (Ολ. ΑΠ 218/1977, ΑΠ 1462/2012, ΑΠ 1225/2008 δημ. ΤΝΠ Νόμος).»

β) την υπ' αριθμ. 78/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (QUALEX) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα: «Τέλος, όταν η σύμβαση είναι άκυρη, ελλείπουν οι προϋποθέσεις για την άσκηση ενδίκου βοηθήματος με βάση τη σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή, ο ανάδοχος διοικητικής σύμβασης μπορεί να ασκήσει αγωγή για αξιώσεις που πηγάζουν από την άκυρη αυτή σύμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού (άρθρ. 904 επομ. Α.Κ.) ενώπιον του οικείου Διοικητικού Εφετείου, διότι η εν λόγω διαφορά θεωρείται ότι δημιουργήθηκε, πάντως, από τη διοικητική σύμβαση (ΣτΕ 1402/2016 , 839/2012, 28/2012, 3710/2010, 2807/2010 κ.α.) [...] ο αντισυμβαλλόμενος του παρέχοντος, ο οποίος δέχεται τις υπηρεσίες στα πλαίσια της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια, την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία, που συνίσταται στη χρηματική αποτίμηση της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν, αν την εκτέλεση της ίδιας εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες.» [...]. Περαιτέρω, ενόψει του ότι η ενάγουσα στην κρινόμενη αγωγή επικαλείται την ακυρότητα της επίδικης σύμβασης και έγινε δεκτό από το παρόν Δικαστήριο ότι αυτή είναι άκυρη, τούτο αρκεί, για το ορισμένο της αγωγής, ώστε να εξεταστεί περαιτέρω η επικουρική βάση της αγωγής από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό (ΣτΕ 3234/2011, ΑΠ 1442/2014), απορριπτομένων ως αβασίμων των προαναφερόμενων ισχυρισμών του εναγόμενου Δήμου.»

γ) την υπ' αριθμ. 11/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (QUALEX) που έκανε δεκτά τα ακόλουθα : «ο αντισυμβαλλόμενος του παρέχοντος, ο οποίος δέχεται τις υπηρεσίες στα πλαίσια της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια, την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία, που συνίσταται στη χρηματική αποτίμηση της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν αν την εκτέλεση της ίδιας εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες. Περαιτέρω, και μάλιστα στην αγωγή, με την οποία ο ενάγων αναζητεί ευθέως από τον εναγόμενο τον πλουτισμό που αυτός αποκόμισε εξαιτίας της ακυρότητας της μεταξύ τους σύμβασης, να αναφέρονται, για να είναι αυτή κατά το άρθρο 73 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ-ν. 2717/1999, Α'97) ορισμένη, τα περιστατικά που καθιστούν άκυρη τη σύμβαση και αδικαιολόγητη επομένως την αντίστοιχη ωφέλεια του εναγομένου, όμως αν η σχετική από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό αγωγική βάση σωρεύεται υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση απόρριψης της κύριας αγωγικής βάσης από τη σύμβαση των διαδίκων, αρκεί για την πληρότητα της επικουρικής βάσης η επίκληση της ακυρότητας απλώς της σύμβασης, χωρίς να απαιτείται κατά τα λοιπά να αναφέρονται και οι λόγοι στους οποίους οφείλεται η ακυρότητα, αφού στην τελευταία αυτή περίπτωση η επικουρική βάση της αγωγής θα εξετασθεί μόνο αν η στηριζόμενη στη σύμβαση κύρια αγωγική βάση απορριφθεί εξ αιτίας της ακυρότητας της σύμβασης για συγκεκριμένο λόγο, οπότε όμως ο λόγος αυτός, είτε κατ' αυτεπάγγελτη έρευνα είτε κατ' ένσταση του εναγομένου, θα έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο της δίκης (πρβλ. ΑΠ 23/2003 Ολ., ΑΠ 766,120/2014).»

ΣΤ. Ενόψει των ανωτέρω, εισηγούμαι θετικά στο να προβεί ο Δήμος Ξάνθης σε ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B ΚΔΔ υπό τον όρο να καταβληθεί μόνο το ποσό που αναφέρεται στο με αρ.000052/14-2-2024 δελτίο αποστολής-τιμολόγιο πώλησης συνολικού ποσού 238.272,20 €, που απορρέει από την υπ' αριθμ.183/27-2-2024 σύμβαση και την υπ' αριθμ.32869/08-12-2023 τροποποίηση αυτής και υπό τον όρο να παραιτηθεί η ενάγουσα εταιρία από την αξίωσή της για καταβολή οποιασδήποτε αποζημίωσης για ηθική βλάβη, τόκων καθώς και δικαστικής δαπάνης.

Ζ. Σε περίπτωση που αποφασίσετε να εισηγηθείτε στο Δημοτικό Συμβούλιο την ενδοδικαστική επίλυση της επίδικης διαφοράς, το αποφασιστικό της απόφασής σας (αλλά και αυτής του Δημοτικού Συμβουλίου) θα πρέπει να περιλαμβάνει:

α) την απόφαση – έγκριση της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, η οποία ανέκλυψε με την άσκηση της με αρ.κατ.ΑΓ10/23-1-2025 αγωγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής της DASTERI SYSTEM A.E. κατά του Δήμου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ», και ειδικότερα να καταβάλει ο Δήμος το ποσό των διακοσίων τριάντα οκτώ χιλιάδων και διακοσίων εβδομήντα δύο και είκοσι λεπτών (238.272,20 €) χωρίς τόκους, αποζημίωση ηθικής βλάβης και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από το αναφερόμενο στην αγωγή τιμολόγιο.

β) την χορήγηση ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας στους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου Ξάνθης, Λάμπρου Ιωάννη του Ευαγγέλου (ΑΜ ΔΣΞ 85), κάτοικο Ξάνθης, οδός 40 Εκκλησιών 38 και Χατζηλιάδου Ελένη του Δημητρίου (ΑΜ ΔΣΞ 149), κάτοικο Ξάνθης, οδός Βενιζέλου 108, όπως παρασταθεί ο ένας εξ αυτών ή αμφότεροι ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής και υπογράψουν το Πρακτικό για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B του ΚΔΔικ με τους συμφωνηθέντες όρους, ήτοι να καταβάλει ο ΔΗΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ το ποσό των Διακοσίων τριάντα οκτώ χιλιάδων και διακόσια εβδομήντα δύο ευρώ και είκοσι λεπτών (238.272,20 €) στην DASTERI SYSTEM. χωρίς τόκους, αποζημίωση ηθικής βλάβης και οποιαδήποτε δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα αναφερόμενα στην αγωγή της ενάγουσας, καθώς και να συμφωνήσει εν γένει, να δηλώσει και να υπογράψει οποιοδήποτε έγγραφο απαιτείται για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς με τους ανωτέρω όρους. Και όλα τα ανωτέρω υπό τον ότι η ενάγουσα εταιρία θα παραιτηθεί κατά την ημέρα της ενδοδικαστικής επίλυσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου από τόκους, από την αξίωσή της για οποιαδήποτε αποζημίωση της λόγω ηθικής βλάβης, από δικαστικά έξοδα και κάθε δικαστική δαπάνη που αξιώνει με την αγωγή της και θα δεχτεί να της καταβληθεί από τον Δήμο Ξάνθης μόνο το παραπάνω κεφάλαιο ύψους 238.272,20 ευρώ.

Συνημμένα όλα τα παραπάνω αριθμημένα σχετικά καθώς και η από 17-1-2025 αγωγή της ενάγουσας αναδόχου εταιρίας.

Παρακαλώ να εισαχθεί στην αμέσως επόμενη συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής λόγω των στενών χρονικών περιθωρίων που ορίζονται στην παραπάνω πράξη του Προέδρου του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής».

Επακολούθησε συζήτηση και πλήρης περιγραφή των συζητηθέντων, βρίσκεται καταγεγραμμένη σε ηλεκτρονική μορφή που τηρείται στο αρχείο του γραφείου της Δημοτικής Επιτροπής.

Τέλος ο Πρόεδρος, κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, έχοντας υπόψη την εν λόγω εισήγηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την εισήγηση στο Δημοτικό Συμβούλιο για:

- A) Την έγκριση ενδοδικαστικής επίλυσης συμβιβασμού, η οποία ανέκλυψε με την άσκηση της με αρ.κατ.ΑΓ10/23-1-2025 αγωγής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής της DASTERI SYSTEM A.E. κατά του Δήμου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ», και ειδικότερα να καταβάλει ο Δήμος το ποσό των διακοσίων τριάντα οκτώ χιλιάδων και διακοσίων εβδομήντα δύο και είκοσι λεπτών (238.272,20€) χωρίς τόκους, αποζημίωση ηθικής βλάβης και δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από το αναφερόμενο στην αγωγή τιμολόγιο.
- B) Τη χορήγηση ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας στους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου Ξάνθης, Λάμπρου Ιωάννη και Χατζηλιάδου Ελένη, όπως παρασταθεί ο ένας εξ αυτών ή αμφότεροι ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής και υπογράψουν το Πρακτικό για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς κατ' άρθρο 126B του ΚΔΔικ με τους συμφωνηθέντες όρους, ήτοι να καταβάλει ο ΔΗΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ το ποσό των Διακοσίων τριάντα οκτώ χιλιάδων και διακόσια εβδομήντα δύο ευρώ και είκοσι λεπτών (238.272,20 €) στην DASTERI SYSTEM. χωρίς

τόκους, αποζημίωση ηθικής βλάβης και οποιαδήποτε δικαστικά έξοδα, ποσό που προκύπτει από τα αναφερόμενα στην αγωγή της ενάγουσας, καθώς και να συμφωνήσει εν γένει, να δηλώσει και να υπογράψει οποιοδήποτε έγγραφο απαιτείται για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς με τους ανωτέρω όρους. Και όλα τα ανωτέρω υπό τον ότι η ενάγουσα εταιρία θα παραιτηθεί κατά την ημέρα της ενδοδικαστικής επίλυσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου από τόκους, από την αξίωσή της για οποιαδήποτε αποζημίωση της λόγω ηθικής βλάβης, από δικαστικά έξοδα και κάθε δικαστική δαπάνη που αξιώνει με την αγωγή της και θα δεχτεί να της καταβληθεί από τον Δήμο Ξάνθης μόνο το παραπάνω κεφάλαιο ύψους 238.272,20 ευρώ.

.....
Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως ακολουθεί.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος
Ευστράτιος Κοντός
(υπογραφή)

Τα μέλη
(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 10-6-2025
Με εντολή Δημάρχου
Η Γραμματέας της Δημοτικής Επιτροπής
Μαρία Άννα Ανδρέου