

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 4^ο πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης, της **12^{ης} Φεβρουαρίου 2016**
Αριθ. απόφασης 32

Περίληψη

Εξέταση του πρακτικού ένστασης του Διαγωνισμού «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας Εργαζομένων Δήμου Ξάνθης».

Στην Ξάνθη και στο Δημαρχιακό Κατάστημα σήμερα 12 Φεβρουαρίου 2016 ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:30 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ξάνθης, ύστερα από την αριθμ. πρωτ. 4354/08-02-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, κ.Χαράλαμπου Δημαρχόπουλου (Δήμαρχος Ξάνθης), η οποία επιδόθηκε κανονικά στο καθένα από τα μέλη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 παρ. 6, προκειμένου να συζητηθούν τα ακόλουθα θέματα της ημερήσιας διάταξης και να ληφθούν σχετικές αποφάσεις.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα εννέα (9) μέλη δηλαδή:

Παρόντες

1. Δημαρχόπουλος Χαράλαμπος (Πρόεδρος)
2. Αγκόρτζας Απόστολος
3. Βασιλούδης Ηλίας
4. Κίρατζη Ερκάν
5. Μπαντάκ Σιαμπάν
6. Μποζ Ραμαδάν (αναπληρωματικό μέλος)
7. Τριανταφυλλίδης Κων/νος
8. Φανουράκης Εμμανουήλ
9. Χατζηευφραιμίδης Ιορδάνης

Απόντες

1. Αλεξία Γκιρτζίκη

Το μέλος της επιτροπής κα Γκιρτζίκη Αλεξία ενημέρωσε εγκαίρως τον Πρόεδρο για την απουσία της. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν3852/2010 κλήθηκε κατά σειρά ο αναπληρωματικός κ. Μποζ Ραμαδάν.

Στη συνεδρίαση προσήλθαν και παρέστησαν νόμιμα καλεσμένοι οι παρακάτω:

1. Αργύριος Ζολώτας Δ/ντής Οικονομικών Υπηρεσιών, εισηγητής χωρίς ψήφο.
2. Αθανάσιος Βαρελτζίδης, μέλος επιτροπής εξέτασης ενστάσεων.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και ο κ.Γεώργιος Κολλάρος αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής χωρίς δικαίωμα ψήφου.

Στη συνεδρίαση προσήλθε και παρέστη ως γραμματέας της Επιτροπής η Στυλιανή Μόσχου υπάλληλος του Δήμου Ξάνθης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής και αφού εισηγήθηκε το 10^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθ. 4317/08-02-2016 εισήγηση του Τμήματος Λογιστηρίου και Προμηθειών η οποία έχει ως εξής: **ΘΕΜΑ:** Εξέταση του πρακτικού ένστασης του Διαγωνισμού « Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας Εργαζομένων Δήμου Ξάνθης » Προϋπολογισμού: 44.544,45€

Σας διαβιβάζουμε το με αριθμ. πρωτ. 4065/03-02-2016 πρακτικό εξέτασης ένστασης, της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών και εξέτασης ενστάσεων η οποία συγκροτήθηκε με τη με αριθμό 265/19-12-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ξάνθης. Το πρακτικό αφορά εξέταση της ένστασης συμμετέχοντος στον πρόχειρο διαγωνισμό για την προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας Εργαζομένων Δήμου Ξάνθης οι Τεχνικές Προδιαγραφές και οι όροι της διακήρυξης του οποίου εγκρίθηκαν με τη με αριθμό 268/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Παρακαλούμε να εισηγηθείτε την εξέταση του πρακτικού της ένστασης.

Στη συνέχεια τέθηκε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής το υπ' αριθ. 1243/13-01-2016 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών το οποίο έχει ως εξής:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Οι υπογεγραμμένοι:

1. Κυριάκος Πεπονίδης
2. Αθανάσιος Μπαμπάτσος
3. Αθανάσιος Βαρελτζίδης

Αποτελούντες την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών, και εξέτασης ενστάσεων, σύμφωνα με την υπ αριθ. 265/19-12-2014 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης,

Στο διαγωνισμό υπ' αριθμ. πρωτ. 57838/11-12-2015 υπέβαλαν ηλεκτρονική προσφορά οι παρακάτω έξι επιχειρήσεις:

1. ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
2. BRINX Α.Ε
3. ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
4. ΡΑΦΤΟΥΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
5. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗ ΜΑΓΔΑΛΗΝΗ
6. ΤΣΑΒΒΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

Κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία πραγματοποιήθηκε την ημέρα του διαγωνισμού εξακριβώθηκαν τα παρακάτω:

Στην επιχείρηση Νο1 ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ διαπιστώθηκε ότι στο πιστοποιητικό του επιμελητηρίου δεν αναφέρεται συναφή δραστηριότητα με τα προς προμήθεια υλικά. Επίσης δεν προσκομίστηκα τα ανάλογα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι η επιχείρηση δεν τελεί υπό εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση και πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση, όπως προβλέπεται από το άρθρο 8 της διακήρυξης.

Στην επιχείρηση Νο2 BRINX Α.Ε διαπιστώθηκε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, είναι πλήρη.

Στην επιχείρηση Νο3 ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ διαπιστώθηκε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, είναι πλήρη.

Στην επιχείρηση Νο4 ΡΑΦΤΟΥΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ διαπιστώθηκε ότι στο πιστοποιητικό του επιμελητηρίου δεν αναφέρεται συναφή δραστηριότητα με τα προς προμήθεια υλικά. Επίσης αν και κατατέθηκε έγγραφο του πρωτοδικείου που αναφέρει ότι δεν εκδίδεται πιστοποιητικό για τη μη θέση της επιχείρησης σε καθεστώς αναγκαστικής εκκαθάρισης ή

άλλης ανάλογης κατάστασης, δεν προσκομίστηκε ένορκη βεβαίωση ή υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνετε ότι η επιχείρηση δεν βρίσκεται σε καθεστώς αναγκαστικής εκκαθάρισης ή άλλης ανάλογης κατάστασης, όπως προβλέπεται από (Ελ. Συν. Κλιμ. ΣΤ Πράξη 153/2014) και από το άρθρο 8 της διακήρυξης.

Στην επιχείρηση Νο5 ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗ ΜΑΓΔΑΛΗΝΗ διαπιστώθηκε ότι στο πιστοποιητικό του επιμελητηρίου δεν αναφέρεται συναφή δραστηριότητα με τα προς προμήθεια υλικά. Επίσης δεν κατατέθηκε ασφαλιστική ενημερότητα του Ο.Α.Ε.Ε. Τέλος δεν προσκομίστηκαν τα ανάλογα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι η επιχείρηση δεν τελεί υπό εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση και πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση, όπως προβλέπεται από το άρθρο 8 της διακήρυξης.

Στην επιχείρηση Νο6 ΤΣΑΒΒΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ διαπιστώθηκε ότι δεν κατατέθηκε ασφαλιστική ενημερότητα του Ι.Κ.Α. Επίσης δεν προσκομίστηκαν τα ανάλογα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι η επιχείρηση δεν τελεί υπό εκκαθάριση, αναγκαστικής εκκαθάρισης και πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση, όπως προβλέπεται από το άρθρο 8 της διακήρυξης.

Έτσι οι επιχειρήσεις Νο1 ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ, Νο4 ΡΑΦΤΟΥΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, Νο5 ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗ ΜΑΓΔΑΛΗΝΗ και Νο6 ΤΣΑΒΒΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, αποκλείονται από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τα παραπάνω οι επιχειρήσεις που προχωρούν στο επόμενο στάδιο του ελέγχου των τεχνικών προσφορών είναι οι παρακάτω:

1. Νο2 BRINX A.E
2. Νο3 ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, η οποία πραγματοποιήθηκε την 11/01/2016 ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00 εξακριβώθηκαν τα παρακάτω:

Στην επιχείρηση Νο2 BRINX A.E διαπιστώθηκε ότι δεν αναφέρεται στην τεχνική προσφορά των ειδών Παντελόνια εργασίας και Σακάκια εργασίας, ότι το υλικό κατασκευής τους είναι 100% βαμβάκι, κάτι που προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά CE για τα είδη Παντελόνια Εργασίας και Σακάκια Εργασίας, όπως προβλέπεται από το άρθρο 8 παρ. 9 της διακήρυξης. Τέλος το προσφερόμενο είδος Ασπίδιο Προστασίας από υγρά, δεν καλύπτει την προδιαγραφή N (προστασία από θάμβωση) που προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης οι οποίες συντάχθηκαν σύμφωνα με το ΦΕΚ 1503-11/10/2006.

Στην επιχείρηση Νο3 ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ διαπιστώθηκε ότι η τεχνική προσφορά της, καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Σύμφωνα με τα παραπάνω αποκλείεται από την συνέχεια του διαγωνισμού η επιχείρηση Νο2 BRINX A.E και συνεχίζει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού η επιχείρηση Νο3 ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ.

Το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της επιχείρησης Νο3 ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ θα διενεργηθεί την Παρασκευή 15/01/2016 και ώρα 13:00 στο Γρ. Προμηθειών του Δήμου Ξάνθης, οδός Λεωναρδοπούλου & Θ. Δούκα.

Ακολουθεί το υπ' αριθ. 4065/03-02-2016 πρακτικό εξέτασης ένστασης το οποίο έχει ως εξής:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Οι υπογεγραμμένοι

1. Κυριάκος Πεπονίδης
2. Αθανάσιος Μπαμπάτσος
3. Αθανάσιος Βαρελτζίδης

Αποτελούντες την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών & εξέτασης ενστάσεων σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 265/19-12-2014 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ξάνθης του Διαγωνισμού «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας Εργαζομένων Δήμου Ξάνθης», προϋπολογισμού 44.544,45€, με αριθμό Διακήρυξης 57838/11-12-2015, συνήλθαμε σήμερα Τετάρτη, 03 Φεβρουαρίου 2016 και ώρα 10.00, προβήκαμε στην εξέταση της ένστασης που υποβλήθηκε από την επιχείρηση BRINX Α.Ε με αριθμό πρωτοκόλλου 1586/15-01-2016.

Στον διαγωνισμό έλαβαν μέρος οι παρακάτω επιχειρήσεις :

1. ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ με έδρα την Ξάνθη
2. BRINX Α.Ε με έδρα την Θεσ/νίκη
3. ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ με έδρα την Θεσ/νίκη
4. ΡΑΦΤΟΥΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ με έδρα της Σέρρες.
5. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗ ΜΑΓΔΑΛΗΝΗ με έδρα την Ξάνθη
6. ΤΣΑΒΒΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ με έδρα την Ξάνθη

Κατά την εξέταση των δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, συντάχθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. 1243/13-01-2016 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών. Σύμφωνα με το οποίο και για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό, αποκλείονται από την συνέχιση του διαγωνισμού οι παρακάτω εταιρείες:

1. ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ με έδρα την Ξάνθη
2. BRINX Α.Ε με έδρα την Θεσ/νίκη
3. ΡΑΦΤΟΥΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ με έδρα της Σέρρες.
4. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗ ΜΑΓΔΑΛΗΝΗ με έδρα την Ξάνθη
5. ΤΣΑΒΒΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ με έδρα την Ξάνθη

Μετά την κοινοποίηση του σχετικού πρακτικού σε όλες τις εταιρείες που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, η εταιρεία BRINX Α.Ε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1427/14-01-2016 έγγραφο της με θέμα: Διευκρινήσεις επί Πρακτικού Αξιολόγησης, αιτείται νόμιμα την αποστολή, άμεσα, κάποιον δικαιολογητικών που αφορούν την τεχνική προσφορά της εταιρείας ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ. Η επιτροπή σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1427/15-01-2016 έγγραφό της, απέστειλε τα δικαιολογητικά που ζητήθηκαν από την εταιρεία BRINX Α.Ε.

Κατόπιν η εταιρεία BRINX Α.Ε κατέθεσε εμπρόθεσμα την υπ' αριθμ. πρωτ. 1586/15-01-2016 ένσταση, κατά του υπ' αριθμ. πρωτ. 1243/13-01-2016 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν τη διακήρυξη του διαγωνισμού και την παραπάνω ένσταση εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή τα εξής:

α) Την μη αποδοχή της ένστασης στο σκέλος Α1, διότι η επιτροπή εμμένει στην απόφαση της όπως αναφέρεται και στο Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών που αφορά το προσφερόμενο είδος Παντελόνια εργασίας και Σακάκια εργασίας, δηλ. δεν αναφέρονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας BRINX Α.Ε των ειδών Παντελόνια εργασίας και Σακάκια εργασίας, ότι το υλικό κατασκευής τους είναι 100% βαμβάκι, κάτι που ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά CE για τα είδη Παντελόνια Εργασίας και Σακάκια Εργασίας, όπως προβλέπεται από το άρθρο 8 παρ. 9 της διακήρυξης και όπως ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν σώμα της διακήρυξης και ως εκ τούτου οποιαδήποτε πιστοποίηση ζητείται από αυτές θα πρέπει να αποδεικνύονται με τα ανάλογα πιστοποιητικά. Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 17 της διακήρυξης κατά την αξιολόγηση των προσφορών, τα προσφερόμενα είδη πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού κάτι το οποίο στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν ισχύει.

β) Την μη αποδοχή της ένστασης στο σκέλος Α2, διότι η επιτροπή εμμένει στην απόφαση της όπως αναφέρεται και στο Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών δηλ. το προσφερόμενο είδος της εταιρείας BRINX Α.Ε, Ασπίδιο Προστασίας από υγρά, δεν καλύπτει την προδιαγραφή Ν (προστασία από θάμβωση) που προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης οι οποίες συντάχθηκαν σύμφωνα με το ΦΕΚ 1503-11/10/2006. Σύμφωνα με το ΦΕΚ 1503-11/10/2006 ζητείται το ασπίδιο προστασίας έναντι υγρών, να πληρεί την προδιαγραφή Ν έναντι θάμβωσης, αυτό σημαίνει ότι το ασπίδιο πρέπει να είναι κλειστού τύπου και όχι ανοιχτού όπως αυτό προσφέρει η παραπάνω εταιρεία.

γ) Την μη αποδοχή της ένστασης στο σκέλος Β, διότι κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς που κατατέθηκε από την εταιρεία ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, διαπιστώθηκε ότι όλα τα είδη που προσφέρονται πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σύμφωνα και με τα πιστοποιητικά που κατέθεσε η παραπάνω εταιρεία.

Επίσης στον ισχυρισμό της ενιστάμενης εταιρείας, ότι επειδή απομένει μία εταιρεία για την συνέχιση του διαγωνισμού και έχει ως αποτέλεσμα την κατάργηση του ανταγωνισμού, καθιστώντας την διαδικασία απευθείας ανάθεση. Η επιτροπή αναφέρει ότι από τις έξι εταιρείες που έλαβαν μέρος, η τέσσερις αποκλείστηκαν λόγω μη προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών συμμετοχής, κάτι το οποίο οφείλεται στην παράληψη των συμμετεχόντων εταιρειών με υπαιτιότητα τους.

Τέλος η επιτροπή στο αίτημα της εταιρείας BRINX Α.Ε για την αποστολή επιπλέον αντιγράφων δικαιολογητικών και πιστοποιητικών της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε η εταιρεία ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, προτείνει την αποδοχή του αιτήματος τους για λόγους διαφάνειας, εάν και η επιτροπή δεν βλέπει την σκοπιμότητα της αποστολής των παραπάνω, στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού.

Για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω η επιτροπή προτείνει:

- A) Τη μη αποδοχή της ένστασης.
- B) Την αποστολή των εγγράφων που ζητεί η εταιρεία BRINX A.E.
- Γ) Τη συνέχιση του διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο που είναι το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς από την εταιρεία ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ.

Τέλος ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ύστερα από συζήτηση, έχοντας υπόψη :

1. Την υπ' αριθ. 265/19-12-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με τη συγκρότηση επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών.
2. Την υπ' αριθ. 251/9-11-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με την κατάρτιση των όρων και την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών της προμήθειας.
3. Την υπ' αριθ. 54067/20-11-2015 Περίληψη Διακήρυξης.
4. Την υπ' αριθ. 268/30-11-2015 σχετικά με την εξέταση ένστασης κατά των όρων της διακήρυξης.
5. Την υπ' αριθ. 57839/11-12-2015 Περίληψη Διακήρυξης.
6. Το υπ' αριθ. 1243/13-01-2016 Πρακτικό Αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών.
7. Το υπ' αριθ. 4065/1703-02-2016 πρακτικό εξέτασης ένστασης.
8. Την υπ' αριθ. 4317/08-02-2016 εισήγηση της υπηρεσίας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

- 1.** Εγκρίνει το υπ' αριθ. 4065/03-02-2016 πρακτικό εξέτασης ένστασης της επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών για το διαγωνισμό «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας Εργαζομένων Δήμου Ξάνθης» προϋπολογισμού 44.544,45€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.
- 2.** Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας BRINX A.E. κατά του υπ' αριθ. 1243/13-01-2016 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών για τους παρακάτω λόγους:
 - α)** Στο σκέλος Α1 της ένστασης , διότι η επιτροπή εμμένει στην απόφαση της όπως αναφέρεται και στο Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών που αφορά το προσφερόμενο είδος Παντελόνια εργασίας και Σακάκια εργασίας, δηλ. δεν αναφέρονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας BRINX A.E των ειδών Παντελόνια εργασίας και Σακάκια εργασίας, ότι το υλικό κατασκευής τους είναι 100% βαμβάκι, κάτι που ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά CE για τα είδη Παντελόνια Εργασίας και Σακάκια Εργασίας, όπως προβλέπεται από το άρθρο 8 παρ. 9 της διακήρυξης και όπως ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν σώμα της διακήρυξης και ως εκ τούτου οποιαδήποτε πιστοποίηση ζητείται από αυτές θα πρέπει να αποδεικνύονται με τα ανάλογα πιστοποιητικά. Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 17 της διακήρυξης κατά την αξιολόγηση των προσφορών, τα προσφερόμενα είδη πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού κάτι το οποίο στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν ισχύει.

β) Στο σκέλος Α2 της ένστασης, διότι η επιτροπή εμμένει στην απόφαση της όπως αναφέρεται και στο Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών δηλ. το προσφερόμενο είδος της εταιρείας BRINX Α.Ε, Ασπίδιο Προστασίας από υγρά, δεν καλύπτει την προδιαγραφή Ν (προστασία από θάμβωση) που προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης οι οποίες συντάχθηκαν σύμφωνα με το ΦΕΚ 1503-11/10/2006. Σύμφωνα με το ΦΕΚ 1503-11/10/2006 ζητείται το ασπίδιο προστασίας έναντι υγρών, να πληρεί την προδιαγραφή Ν έναντι θάμβωσης, αυτό σημαίνει ότι το ασπίδιο πρέπει να είναι κλειστού τύπου και όχι ανοιχτού όπως αυτό προσφέρει η παραπάνω εταιρεία.

γ) Στο σκέλος Β της ένστασης, διότι κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς που κατατέθηκε από την εταιρεία ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, διαπιστώθηκε ότι όλα τα είδη που προσφέρονται πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σύμφωνα και με τα πιστοποιητικά που κατέθεσε η παραπάνω εταιρεία.

- 3.** Τη συνέχιση του πρόχειρου διαγωνισμού με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς από την εταιρεία ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ.

Λευκό ψήφισε ο Σιαμπάν Μπαντάκ

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **32/2016**.

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Χαράλαμπος Αθ. Δημαρχόπουλος
(υπογραφή)

Τα μέλη

(Ακολουθούν υπογραφές
των παρόντων μελών)

Ακριβές απόσπασμα
Ξάνθη, 19 Φεβρουαρίου 2016
Με εντολή Δημάρχου

Η Γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής

Στυλιανή Μόσχου